



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/107/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

88/2012. (II. 29.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2012. február hó 14-én előterjesztett panaszát a 2012. február 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2012. február 14-én elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a M.-i Rendőrkapitányság konkrét nyomozás ügyében végzett tevékenységével kapcsolatban.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. január 26-án lakásbetörés során eltulajdonították a BMW 730i típusú gépkocsijának indítókulcsát. A panaszos 2012. január 27-én 21 óra 47 perckor felhívta az autóban lévő beépített telefont, amely kicsöngött, ezért tájékoztatta a M.-i Rendőrkapitányságot, hogy a cellainformáció alapján forró nyomon lehetne követni az autót, de a rendőröktől azt a választ kapta, hogy „nem tudnak mit csinálni”. Ezt látva a panaszos telefonon kapcsolatba lépett a Megyei Rendőr-főkapitánysággal és az Országos Rendőr-főkapitánysággal is, de ezzel sem ért el eredményt, ezért közvetlenül Országos Rendőr-főkapitányhoz fordult segítségért, aki – a panaszos elmondása szerint – utasította egy r. alezredest, hogy vizsgálja ki az ügyet. A vizsgálat eredményéről 2012. január 31-én, 4350-1-2012. ált. szám alatt kapott tájékoztatást a panaszos, e szerint a vizsgálatot végző „semmiféle kivetnivalót” nem talált az illetékes rendőrkapitányság munkájában. A

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszbeadvány szerint azonban a M.-i Rendőrkapitányság munkatársa B. r. alezredes nehezményezte a vizsgálatot és a továbbiakban semmiféle felvilágosítást nem adott a panaszos részére, sőt megjegyezte, hogy „nyugodtan mehetsz a H-hoz”. Ezt követően a panaszos ügyének állásáról már tájékoztatást nem kapott, sem a nyomozás vezetőjétől, sem annak felettesétől, aki 2012 február 6-a óta már szóba sem áll vele, úgyszintén nem kapott lehetőséget a nyomozás irataiba való betekintésre.

Fentiek alapján kéri a panaszos – aki 2012. február 7-én a megyei főügyészségnél is panasszal élt – hogy a Testület vizsgálja ki az ügyet és értesítse őt, ha „valami fejlemény van”.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőügyben végzett eljárási cselekmények jogszerűségét, célszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A Testület a panaszos beadványa alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban említett eljárás a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195.-199. §-ainak hatálya alá tartozik, mely az eljárás egyes szakaszaiban biztosítja a megfelelő jogorvoslati lehetőségeket az arra jogosult részére.

## III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2012. február 29.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET