



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRPS/498/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

92/2012. (II. 29.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **I. rendű panaszos**, valamint **II. rendű panaszos**¹ 2011. szeptember 2-án előterjesztett **panaszát** a 2012. február 29-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XII. kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

Az I. rendű panaszos saját nevében és a II. rendű panaszos képviselőjében 2011. szeptember 2-án elektronikus úton nyújtotta be panaszát, amelyet 2011. október 14-én kelt levelében aláírásával megerősített és kiegészített. Képviselői jogosultságát csatolt meghatalmazással igazolta.

Beadványában előadja, hogy II. rendű panaszos 2011. augusztus 5-ei keltezéssel a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőjében, mint főszervező rendezvény megtartását

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

jelentette be a BRFK-nál, amely rendezvényt 2011. augusztus 28-án Budapesten, a Németvölgyi út 2. és a Böszörményi út 2. szám előtti közterületen kívánta megtartani. A bejelentést követően 2011. augusztus 9-én egyeztető tárgyalás megtartására került sor a BRFK Igazgatási Központjában, az ott elhangzottakat jegyzőkönyvben rögzítették.

A II. rendű panaszos 2011. augusztus 26-án a fenti jegyzőkönyv kiegészítését kérte a BRFK-tól. Mivel a kérésre még a küldés napján az I. rendű panaszos meglátása szerint „egy semmitmondó válasz érkezett”, 2011. augusztus 27-én H. G. a II. rendű panaszos megbízásában újabb levelet küldött a BRFK, valamint az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) vezetőinek. Tekintettel arra, hogy az utóbbi levélre válasz nem érkezett, az I. rendű panaszos 2011. augusztus 27-én 23 óra 58 perckor elektronikus levélben fordult az ORFK és a BRFK vezetőihez, amelyben összefoglalta az „történekek kronológiáját”.

Az I. rendű panaszos megjegyzi, hogy másnap, a rendezvényen a rendőrség képviselői, valamint közte és két társa között elhangzottakat a rendőrség videóval rögzítette. Beadványában előadja továbbá, hogy kifogást tett a 107-es segélyhívó számon, ennek okát azonban nem jelölte meg, és panaszt sem fogalmazott meg ezzel kapcsolatban. Beadványának kiegészítésében kérdésre válaszolva elmondta, hogy azért tárcsázta a segélyhívó számot, mert a rendezvény helyszínén – emlékezete szerint – a biztosítás parancsnoka egy, a rendbiztos felé tolmácsolt problémáról a szervezők kérése ellenére nem akart tárgyalni. A Testület azon kérdéseire azonban továbbra sem adott választ, hogy pontosan mikor hívta a 107-es számot, és milyen beszélgetés zajlott le közte és az ügyeletes tiszt között.

Az I. rendű panaszos előadta továbbá, hogy meglátása szerint a rendőrség sértette a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjogát, ugyanis több alkalommal fenyegetésnek is beillően kommunikált, figyelmeztetett.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A BRFK Hivatalának vezetője 2011. november 29-én kelt levelében az alábbiakról tájékoztatta a Testületet. I. rendű panaszos 2011. augusztus 27-én, majd 2011. augusztus 28-án elektronikus úton az ORFK és a BRFK vezetőjének címezve azonos tartalmú beadványt juttatott el a BRFK-hoz, illetve az ORFK Központi Panaszirodájához. A panaszt az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény (továbbiakban: Eu. törvény) 141-143. §-ban meghatározott eljárási szabályok alapján a BRFK Hivatala részletesen kivizsgálta, és I. rendű panaszost 2011. szeptember 26-án kelt válaszlevélben tájékoztatta, illetve – a Soproni Rendőrkapitányság útján – I. rendű panaszosnak kiadta a kért videofelvételt. A hivatalvezető tudomása szerint I. rendű panaszos azonos tartalmú panaszbeadványa alapján az ORFK Rendészeti Főigazgatósága is eljárást folytatott.

2) A BRFK Rendészeti Helyettesének 2011. december 1-jén kelt tájékoztatása szerint a II. rendű panaszosnak nem volt lehetőség tájékoztatást adni a rendbiztos, valamint a

helyszínbiztosítás parancsnokának személyét illetően, mivel 2011. augusztus 28-án 14 órakor, azaz a rendezvény előkészületi időszakában nem tartózkodott Magyarországon.

A főszervezői jogosultságot a II. rendű panaszos 2011. augusztus 27-én átadta az I. rendű panaszosnak, valamint H. G.-nek. A főszervezőket – a rendezvény előkészületi szakaszában – K. r. főhadnagy tájékoztatta a biztosítás parancsnokságát, valamint a rendbiztosi feladatokat ellátó személyekről. A panaszosok valamint H. G. számára is ismert volt tehát a rendbiztos személye, valamint telefonos elérhetősége.

A rendezvényt megelőzően az I. rendű panaszos által telefonon tett bejelentések tartalmáról a rendészeti helyettes szóbeli jelentést kapott mind a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály Vezetőjétől, mind a BRFK Központi Ügyeleti Főosztálytól. Az I. rendű panaszosnak K. r. főhadnagy, valamint a BRFK Központi Ügyeleti Főosztály vezető ügyeletes szóbeli tájékoztatást adott arról, hogy a bejelentései megérkeztek és azokat – az iratkezelési szabályok betartásával – iktatták. A főszervezőt a r. főhadnagy tájékoztatta arról is, hogy a válaszok vonatkozásában a BRFK Hivatala illetékes, azokat a határidők figyelembevételével, valamint betartásával kézhez kapja.

A rendészeti helyettes előadja, hogy az I. rendű panaszossal szemben rendőri intézkedésre nem került sor, azonban 15 óra 9 perckor a főszervezővel dokumentált kapcsolatfelvétel történt, amely során kijelentette, hogy a rendőrséggel teljes mértékben együttműködnek, kompromisszum-készek, és amennyiben a rendőrség a jogszabályokat betartja, minden felszólításnak eleget tesznek.

Ismételt kapcsolatfelvétel során az I. rendű panaszos figyelmét dokumentált módon felhívták a jogszabályok betartására, elsősorban az alakzatra vonatkozóan. Az I. rendű panaszos kérésére a biztosítás parancsnoka is felvette vele a kapcsolatot. Ezt követően I. rendű panaszos először a 107 hívószámon a központi ügyelet felé fejezte ki ezzel kapcsolatos nem tetszését, majd a rendezvény végét követően tájékoztatta a rendbiztost, hogy a helyszínparancsnok, a biztosítás parancsnoka és a rendbiztos személye ellen feljelentéssel kíván élni hivatali visszaélés miatt.

A rendezvény helyszínén probléma vagy atrocitás nem merült fel. A rendbiztosok a kialakult gyakorlatnak megfelelően a szükséges jogi, illetve a rendezvény rendőri biztosításával kapcsolatos felvilágosítást, valamint tájékoztatást megadták a főszervezőknek. A kapcsolatfelvétel során K. főhadnagy a feloszlott társadalmi szervezet tagjainak nyilvános rendezvényen történő részvételével és megjelenésével kapcsolatos jogi szabályozásról adott tájékoztatást, valamint felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a rendezvényel összefüggésben feloszlott társadalmi szervezettel kapcsolatos jogszabálysértés valósul meg, úgy a rendőrség a helyszínen megteszi a szükséges intézkedéseket. A kapcsolatfelvétel oka a panaszossal az a kialakult gyakorlat, hogy a rendbiztos kapcsolatot tart a rendezvény főszervezője és a rendőrség között. A helyszínbiztosítás parancsnokával való kapcsolatfelvételre a panaszos kérésére került sor. Mind a rendezvény előkészületi időszakában, mind a rendezvény ideje alatt a rendbiztosok, valamint a biztosítás parancsnoka a panaszossal megfelelő, kulturált hangnemben tárgyaltak.

A panaszossal folytatott tárgyalás befejezését követően a rendezvényt az egyeztető tárgyalásról készült jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően, a jogszabályok betartásával tartották meg, a főszervezőkkel való folyamatos kapcsolattartás mellett.

I. rendű panaszos a rendezvény végét követően felvette a kapcsolatot a rendbiztossal, és közölte vele, hogy már a rendezvényt megelőző napon megírta a feljelentését hivatali visszaélés miatt, amit a rendbirtos jelentett a BRFK Csapatszolgálati Törzs vezetőjének.

3) Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság – KMGEI Információtechnológiai Osztály Távközlési Alosztály – Műszaki Csoport vezető technikusja által 2011. december 1-jén felvett jegyzőkönyv szerint I. rendű panaszos 2011. augusztus 28-án tett bejelentéséről rögzített hanganyaggal az ORFK nem rendelkezik, mert a felvételeket az Rtv. 42. § (7) bekezdése alapján csak 30 napig őrzik meg.

4) A rendezvényen rendbiztos feladatokat ellátó r. főhadnagy 2011. augusztus 29-én készítette hivatalos feljegyzésében arról számol be, hogy a II. rendű panaszos 2011. augusztus 26-án telefonon kereste meg, és azt a tájékoztatást adta, hogy szeretne küldeni egy, az általa bejelentett rendezvénnyel kapcsolatos jegyzőkönyv-kiegészítést. A r. főhadnagy tájékoztatta a panaszost arról, hogy nincs arra lehetőség, hogy egy egyeztető tárgyalásról készült jegyzőkönyvet egyoldalúan, akár a bejelentő, akár a rendőrség kiegészítsen. A II. rendű panaszos ennek ellenére a telefonbeszélgetést követően írásban kérte a választ a megkeresésre. A II. rendű panaszos tájékoztatta továbbá a r. főhadnagyot arról, hogy a rendezvény ideje alatt nem tartózkodik Magyarországon, ezért a főszervezői státuszt az I. rendű panaszosnak, valamint H. G.-nek adja át.

Az I. rendű panaszos 2011. augusztus 27-én megkereste telefonon a r. főhadnagyot, és tájékoztatta őt arról, hogy egy sürgős eljárást igénylő levelet küldött meg az ORFK, valamint a BRFK ügyeletére, és kéri a r. főhadnagy mielőbbi válaszát. A r. főhadnagy telefonon tájékoztatta őt arról, hogy nincs jogosultsága arra, hogy az ORFK és a BRFK vezetői nevében válaszoljon a levelére. Tájékoztatta továbbá arról, hogy visszajelzést kapott a BRFK ügyeletéről, miszerint a levél megérkezett, az iratkezelés szabályai szerint iktatták, és az I. rendű panaszos a választ a megfelelő határidőben meg fogja kapni.

A r. főhadnagy elmondta, hogy a BRFK tartja magát az egyeztető tárgyaláson készült jegyzőkönyvben foglaltakhoz, attól nem kíván eltérni. Tájékoztatta az I. rendű panaszost arról, hogy amennyiben a rendőrségnek bűncselekmény vagy szabálysértés jut tudomására, akkor a szükségesség és az arányosság betartásával megteszi a megfelelő intézkedéseket. Informálta továbbá I. rendű panaszost arról, hogy mivel II. rendű panaszos nem lát el főszervezői tevékenységet, így H. G. és ő is felelősek azért, hogy a rendezvényen ne valósuljon meg bűncselekmény vagy arra való felhívás.

5) A BRFK Hivatala Perképviselési és Panaszügyi Osztály Panaszügyi Alosztály beosztottja, R. r. őrnagy jelentésében az alábbiakat rögzíti.

2011. augusztus 27-én 15 óra 29 perckor a panasziroda telefonszámán az I. rendű panaszos érdeklődött arról, hogy e-mail üzenetük megérkezett-e a rendőrség címére. A r. őrnagy elmondása szerint a telefonhívást úgy fogadta, hogy közben panaszt vett fel, ezért gyorsan ránézett a beérkező üzenetekre, amelyek között látta, hogy „valóban érkezett egy e-mail a

Jobbiktól”. Ezt követően tájékoztatta az I. rendű panaszoszt, hogy az e-mail megérkezett, és amint befejezi a panaszfelvételt, az előírásoknak megfelelően érkezteti az üzenetet. Az I. rendű panaszos a tájékoztatást megköszönte.

A r. őrnagy az e-mail üzenetet 15 óra 45 perckor töltötte le. Erre azért került sor valamivel több, mint egy órával az üzenet beérkezését követően, mert a r. őrnagy egy feljelentőt hallgatott meg, a Robotzsaru iktatási időpontja szerint 15 óra 1 perckor kezdte meg a feljelentés írásos felvételét gépkocsi lopás miatt, amit a feljelentés felvétele után az előírásoknak megfelelően telefaxon azonnal továbbította a körözés kiadása végett. Ezt követően 15 óra 19 perckor rendőri intézkedés elleni panasz tárgyában vett fel feljelentést. A r. őrnagy a kérdéses e-mailt – letöltést követően – 15 óra 52 perckor a BRFK Központi ügyeletére, 15 óra 54 perckor a BRFK Biztosítási Osztályára, és 16 órakor az ORFK Központi ügyeletére faxon továbbította. Ezt követően felvette a kapcsolatot a BRFK Központi ügyeletének vezetőjével, aki közölte, az e-mailt ők is megkapták, és a Biztosítási Osztály illetékese felé megtették a szükséges intézkedéseket.

Mivel az e-mail üzenet érkeztetéséről H. G. (*helyesen I. rendű panaszos*) írásos tájékoztatást kért, a r. őrnagy az általa megadott e-mail címekre 15 óra 56 perckor rövid válaszlevelet küldött az iktatásról. A levelező program azonban 15 óra 57 perckor azt a választ küldte, hogy az I. rendű panaszos által megadott egyik e-mail címre a választ nem sikerült kézbesíteni. A r. őrnagy észlelte, hogy a levélben H. G. rosszul linkelte be az I. rendű panaszos e-mail címét, ezért 16 óra 13 perckor ismételten megkísérelte elküldeni az érkeztetésről szóló visszaigazolást, de az – mivel automatikusan ismét a rossz címre küldte a rendszer – szintén nem ment át.

I. rendű panaszos 7 óra 40 perckor telefonon érdeklődött a fejleményekről. A r. őrnagy tájékoztatta a fentiekéről, amit az I. rendű panaszos tudomásul vett, és elmondta, hogy levelét nem panasznak szánta. Utóbbi kérte a r. őrnagyot, tájékoztassa az üzenet iktatásáról, ennek 7 óra 55 perckor elküldött válaszlevelében a r. őrnagy eleget tett.

6) A rendőrség által rendelkezésre bocsátott, 22 perc hosszúságú videofelvétel első 15 percében az I. rendű panaszosnak és a r. főhadnagynak a rendezvényt megelőzően folytatott beszélgetése látható. A beszélgetés során szó esik az I. rendű panaszos jegyzőkönyv-kiegészítés iránti kérésével kapcsolatos rendőrségi, illetve panaszosi álláspontokról is. A r. főhadnagy és az I. rendű panaszos tisztázzák a rendőrség és a szervezők közötti együttműködés részleteit, annak módját, a rendezvény biztosításának lényegesebb pontjait. A r. főhadnagy kéri továbbá, hogy a rendezvény résztvevői tartózkodjanak a Magyar Gárdára jellemző egyenruha viselésétől, valamint az alakzatban állástól. Az I. rendű panaszos a helyszíni parancsnokkal is egyeztet a rendfenntartásról, valamint a busszal érkezők és a védett személyek parkolásának biztosításáról. A beszélgetést a r. főhadnagy, valamint a helyszíni parancsnok mindvégig nyugodt hangnemben folytatják, a társalgás kulturált módon zajlik, a rendőrség igyekszik a szervezők kéréseinek maximálisan eleget tenni.

A felvétel 16. percétől az I. rendű panaszos és J. r. alezredes között zajló párbeszéd hallható. A r. alezredes tájékoztítja az I. rendű panaszoszt arról, hogy a rendőrség olvasatában a rendezvényen állók felállása még nem minősül alakzatnak, kéri azonban I. rendű panaszoszt, hogy azon lehetőség szerint „lazítsanak”, mert külső szemlélő számára alakzatnak tűnhet. I. rendű panaszos elmondja, hogy érzése szerint a rendőrség hivatali visszaélés-szerűen fenyegeti, figyelmezteti. A r. alezredes megnyugtatóan tájékoztatja I. panaszoszt, hogy amennyiben

szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanújára utaló körülményt észlelnek, elsőként I. rendű panaszost fogják értesíteni, ilyen helyzet azonban jelenleg nem áll fent. A Testület megítélése szerint a r. alezredes kifogástalan hangnemben, udvariasan kommunikál a panaszossal, az általa elmondottak fenyegetésként nem értékelhetőek.

III.

A Testületnek először azt kellett megvizsgálnia, hogy mely panaszosi sérelmekre terjed ki a hatásköre.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Fentiek értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 8. § (1) bekezdése szerint „ha a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, a rendőrség a bejelentésnek a hatósághoz való beérkezésétől számított 48 órán belül a rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását megtilthatja.” Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „a rendőrség eljárására a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályai az irányadók.”

A fentiek alapján nem tartozik a Testület hatáskörébe annak vizsgálata, hogy a rendőrség eleget tett-e a panaszosnak a – Ket., a Gytv., valamint a rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatok ellátásáról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet alapján készült – jegyzőkönyv kiegészítésére vonatkozó kérésének. A rendőrség eljárására a Ket. vonatkozó szabályai irányadóak.

A Testület ezért a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a rendezvény helyszínén a panaszossal tárgyaló rendőrök hangnemét, valamint a rendőrség által – a panaszos 107-es segélyhívó számon tett bejelentését követően – tanúsított segítségnyújtását tette vizsgálat tárgyává.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak - az intézkedés időpontjában hatályos - a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ának (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz, valamint 54. §-ában írt emberi méltósághoz fűződő jogát.

1) A panaszos sérelmezi, hogy a rendezvény helyszínén vele tárgyaló rendőrök több alkalommal, fenyegetésnek is beillően kommunikáltak vele, figyelmeztették, hivatali helyzetükkel visszaélve megpróbálták a rendezvény képviselőire nyomást gyakorolni..

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglaltakra. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint „a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.” Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, Budapesten, 2007. július 4-én kelt a Független Rendőri Szakszervezet főtítkárának, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtítkárának közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely – bár legfőképp megsértése következményei tekintetében el kell választani a jogi normáktól, néha céljai és rendelkezései a jogi normákéival egybeesnek – megtestesíti az állampolgárok rendőrökkel szemben támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgál, illetve morális alapot biztosít a Rendőrség számára. Az Országos Rendőrfőkapitány e nyilatkozat aláírásával vállalta, hogy mindent megtesz azért, hogy érvényt szerezzen a benne foglaltak érvényesüléséért. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrrre vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá a korábbi állásfoglalásában [65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalása Indokolása II. részének 3. pont] megfogalmazottakat jelen esetben is irányadónak tartja, eszerint: „A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházza fel a rendőröket, így az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Az országos rendőrfőkapitány ezen indokolással is egyetértett 2008. szeptember 10-én kelt, 25800/6/2008. RP. sz. határozatában, és a vizsgált panasznak helyt adott. Az országos rendőrfőkapitány mindkét határozatában a panaszosok „aktív”, esetleg „provokatív” közrehatását illetően azt is kimondta, hogy „az intézkedés alá vont személy provokatív, durva, sértő magatartása nem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.”

A rendőrség által rendelkezésre bocsátott videofelvétel alapján a Testület megállapította, hogy a r. főhadnagy, a helyszíni parancsnok, valamint a r. alezredes mindvégig nyugodt, kifogástalan hangnemben, udvariasan beszéltek a panaszossal, a társalgás kulturált módon zajlott, a rendőrség igyekszik a szervezők kéréseinek maximálisan eleget tenni. A Testület megítélése szerint a rendőrök által elmondottak fenyegetésként nem értékelhetőek, azok célja a panaszos tájékoztatása volt.

Fentiek alapján a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrök megfelelő hangnemben kommunikáltak a panaszossal, ezért nem sérült a panaszos emberi méltóságához való joga.

2) A panaszos előadja, hogy a 107-es telefonszámon bejelentést tett a rendőrségen, mert a rendezvény helyszínén – emlékezete szerint – a biztosítás parancsnoka a rendbiztos felé tolmácsolt kérése ellenére nem akart tárgyalni egy felmerült problémával kapcsolatban. A Testület azon kérdéseire azonban nem adott választ, hogy pontosan mikor hívta a 107-es számot, és milyen beszélgetés zajlott le közte és az ügyeletes tiszt között. Az I. rendű panaszos a kifogását a fentiekén túl nem konkretizálta.

A rendőrség segítségnyújtási, illetve tájékoztatási kötelezettségét az Rtv. 24. § szabályozza. A hivatkozott jogszabályhely szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

A rendészeti helyettes tájékoztatása szerint a panaszos azt követően hívta a 107-es számot, hogy a rendezvény helyszínén a rendőrök már második alkalommal hívták fel a figyelmét a jogszabályok betartására. Elmondása szerint az I. rendű panaszos először a 107 hívószámon a központi ügyelet felé fejezte ki ezzel kapcsolatos nem tetszését, majd a rendezvény végét követően tájékoztatta a rendbizont, hogy a helyszínparancsnok, a biztosítás parancsnoka és a rendbiztos személye ellen feljelentéssel kíván élni hivatali visszaélés miatt.

Arról, hogy a rendőrség a fenti segítségnyújtási kötelezettségét a panaszossal szemben – a hívást megelőzően, illetve azt követően – megfelelően teljesítette-e, a Testület nem rendelkezik elegendő információval az alábbiak miatt. A panaszos nem jelölte meg a hívás pontos időpontját, és a segélyhívó számon kapott tájékoztatásról sem számolt be a Testület kifejezett kérése ellenére. A felvételt a Testület a rendőrségtől sem tudta beszerezni, tekintve, hogy a Testület megkeresésének idejére azt már az Rtv. 42. § (7) bekezdése alapján 30 nap elteltével megsemmisítették.

Az elmondások tehát ellentmondóak a tekintetben is, hogy mikor került sor a telefonhívásra, illetve a tekintetben is, hogy mi volt a hívás célja. A panaszos előadása szerint azért hívta a segélyhívó számot, mert a rendbiztos kérése ellenére nem akart tárgyalni vele, a rendőri előadás szerint azonban a hívásra már a második tárgyalást követően került sor, és célja az volt, hogy a panaszos a tájékoztatással kapcsolatos nemtetszését fejezze ki.

A Testület – egyéb bizonyítási eszköz hiányában – nem tudta rekonstruálni a történeteket, így a panaszosi és a rendőri előadás közötti ellentmondást sem tudta feloldani, ezért úgy foglalt állást, hogy a rendőrség segítségnyújtási kötelezettsége teljesítése tekintetében a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

IV.

Vizsgálata során a Testület megállapította, hogy a rendőrök hangneme tekintetében nem sérült a panaszos emberi méltósághoz való alapvető joga. A Testület azonban – egyéb bizonyítási eszköz hiányában – nem tudta feloldani a panaszosi és a rendőri előadás közötti ellentmondást, ezért úgy foglalt állást, hogy a rendőrség segítségnyújtási kötelezettsége teljesítése tekintetében a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

Erre tekintettel a Testület a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján.

Budapest, 2012. február 29.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag