



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/97/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

110/2011. (IV. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2011. február 24-én előterjesztett **panaszát** a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

**e l u t a s í t j a .**

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2011. február 24-én levélben fordult a Testülethez, amelyben a következőket adta elő.

A Testülethez és az ügyészséghez egyaránt eljuttatta a panaszát, melyben panaszt kíván tenni a M. Városi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztálya által végzett rendőri tevékenységgel kapcsolatban az intézkedések sorozatos elmulasztása miatt.

Egy folyamatban lévő büntetőeljárás előzményeként leírja, hogy az édesanyja tulajdonában lévő gépkocsival 2011. január 9-én 0 óra 10 perckor a 4-es számú főúton közlekedett a panaszos, amikor cserbenhagyásos bűncselekmény áldozata lett. Az ügyben rendőri intézkedés történt, az okozó ellen a rendőrség a panaszos tanúkénti kihallgatása alapján büntetőeljárást indított. A tanúkihallgatás során a panaszossal közölték, hogy az ügyészség iránymutatása alapján a panaszolt cselekmény nem bűncselekmény, hanem szabálysértés, így az eljárást ennek megfelelően folytatják le. Ezt a minősítést a panaszos elfogadhatatlannak

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tartja, és ez a döntés mélységesen felháborította. Úgy véli, hogy amennyiben az elkövetőt azonosítják, egy büntető szankciónak nagyobb lenne a visszatartó hatása a jövőre nézve.

Az ügy folytatásaként 2011. február 21-én a panaszos szülei Ü. város belterületén látták azt a gépkocsit, amivel - a panaszos véleménye szerint - vélhetően a sérelmére elkövetett bűncselekményt okozták. Pontosán ott látták rajta a sérüléseket, aminek a negatív lenyomata az általa vezetett gépkocsin található.

A panaszos ekkor felhívta a rendőrségen az ügy előadóját, hogy megkérdezze, sikerült-e már megtalálni a balesetet okozó gépkocsit, amire azt a választ kapta, hogy nem. Arra a kérdésre, hogy megtalálták-e a panaszos szülei által látott sérült autót, az ügy előadója azt a választ adta, hogy már küldtek idézést, de azt nem vették át. Az előadó arról is tájékoztatta a panaszost, hogy próbálták ellenőrizni a címet is, ahol a gépkocsi a nyilvántartás szerint található, de ott se találták. A panaszos további kérdéseket intézett az előadóhoz a nyomozással kapcsolatban, melyekre az előadó a panaszos szerint zavaros válaszokat adott.

A panaszos kérte a Testületet, hogy tegyen meg minden lehetséges lépést annak érdekében, hogy a rendőrség ne szabotálhassa el az ügyet.

## II.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette (...) kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A konkrét esetben a panaszos beadványa alapján egyértelműen megállapítható, hogy sérelmeinek túlnyomó része egy folyamatban lévő büntetőeljárással függ össze.

A Testület tájékoztatja a panaszost arról, hogy az ügyész, ügyészség és a rendőrség nyomozó hatóságként történő eljárását nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. A Be. 195-196. §-ában foglalt rendelkezések pedig jogorvoslatot biztosítanak az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozatával, intézkedésével vagy intézkedése elmulasztásával szemben.

A Testületnek – ahogyan a fent idézett és értelmezett rendelkezésből is kiderül – nincs lehetősége arra, hogy az említett hatóságoknak a büntetőeljárás keretében végrehajtott cselekményeit felülbírálja.

A Testület a fentiekre figyelemmel – mivel a panasz elbírálására nincs hatásköre – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2011. április 13.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
előadó testületi tag, elnökhelyettes

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET