



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 652/2010/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

86/2011. (IV. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2010. december 12-én előterjesztett **panaszát** a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2010. december 12-én, a Testület honlapján elérhető elektronikus formanyomtatvány kitöltésével fordult beadvánnyal a Testülethez, amelyben az alábbiakat adta elő. A beadvány benyújtását megelőzően pár héttel a panaszos az utcán szemtanúja volt, amint egy férfi bántalmazott egy hölgyet. Kihívta a rendőrséget, amelynek nyomán a járőrök gyorsan és határozottan intézkedtek. A rendőrök az ő adatait is felvették azzal, hogy később jelentkezni fognak az ügy folytatása miatt. 2010. december 8-án telefonon megkereste a panaszost a Váci Rendőrkapitányság egy r. zászlós előadója, és arra kérte, hogy 2010. december 9-én 10 órára jelenjen meg a Váci Rendőrkapitányságon. A panaszos erre azt válaszolta, hogy előre láthatóan be tud menni, másnap azonban mégis halaszthatatlan teendője akadt, ami miatt nem tudott megjelenni a rendőrkapitányságon. Leírása szerint többször próbálta telefonon elérni az említett előadót, de nem járt sikerrel. 2010. december 10-én az előbb említett r. zászlós előadó újra felhívta a panaszost, és kérdőre vonta, amiért nem jelent meg a megbeszélte időpontban. Majd „kifogásolható hangnemben idézéssel fenyegetőzött.” Erre a panaszos közölte vele, hogy „nyugodtan küldje ki az idézést, hisz ez a dolgok hivatalos menete.” Erre válaszként az előadó azt mondta a panaszosnak, hogy az idézést már 2010.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

december 9-én ki is tették a kollégái a panaszos lépcsőházának faliújságjára (itt a panaszos megjegyezte, hogy attól kb. 2 méterre van a postaládája). Amikor a panaszos hazaért, azt látta, hogy az idézés ráadásul nem is borítékban van, hanem a rendőrök egy A/4-es nyomtatványként tették az közszemlére a faliújságon, amelyen a neve mellett csak a Váci Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály és az idézés szavak voltak láthatók nyomtatott nagy betűvel, az pedig, hogy „tanú részére”, csak „elenyésző betűmérettel”. A panaszos leírása szerint a társasházban lakók azóta pletykálnak róla, van, aki nem is köszön neki. Elmondása szerint az idézést személyesen kellett volna átvennie, de ettől eltekintve sem tekinthető a faliújságra kitűzés a hivatalos eljárásnak. Ezzel a rendőrök rossz híret keltették, neki erkölcsi kárt okoznak, nem is beszélve arról, hogy az ilyen eljárások nem fogják segíteni a civilek és a rendőrség közötti együttműködést.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján, amely szerint: „A panasz benyújtásának időpontja: e-mailben benyújtott panasz esetén az e-mail elküldésének időpontja, azzal, hogy ilyen esetben a panaszost a Titkárság határidő tűzésével felhívhatja a panasz postán való benyújtására is, különösen a panaszos azonosításához vagy a panaszügy érdemi elbírálásához szükséges adatok beszerzése céljából.” – a Testület munkatársa levéllel fordult a panaszoshoz. E levélben a Testület pontosító kérdéseket is intézett a panaszoshoz, a történeti tényállás pontosabb megismerése, és hatáskörének tisztázása céljából.

Jelen ügyben a Testület 2011. január 5-én küldte el az említett tájékoztató és az érdemi eljáráshoz szükséges adatok pontosítását kérő levelét a panaszos beadványban megjelölt lakcímeire. A levelet a panaszos, a kézbesítés többszöri megkísérlése után – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint –, 2011. január 20-án vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben a hozzá intézett kérdéseket megválaszolta volna, illetve saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

III.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. idézett szakasza és Ügyrendje 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. április 13.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET