



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/53/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

92/2011. (IV. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. március 5-én előterjesztett **panaszát** a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Sz. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. február 7-én elektronikus formában azzal kapcsolatosan terjesztette elő panaszát, hogy egy személygépkocsi rendszeresen a járdára feláll, ami ellen a rendőrség nem tesz semmit, ezért kérte a Testület vizsgálatát panaszának megítélésére.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy T. teleülésen, a T. utcában egy ingatlan elé rendszeresen feláll és órákon keresztül a járdán tartózkodik egy személygépkocsi. Babakocsival, tolokocsival közlekedő személyeknek és a gyalogosoknak is ki kell kerülniük azt, úgy, hogy az útestre ezért ki kell menniük. Ezt az állapotot és problémát az illetékes rendőrkapitányság beosztottjai két éve nem oldják meg. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos ezért kérte a Testületet, hogy bizonyítsa be azt, hogy a közúti közlekedés szabályairól 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) szabályai T. teleülésre is vonatkoznak.

Ezt követően a panaszos a KRESZ vonatkozó rendelkezéseit idézte beadványában érveinek alátámasztásaként (KRESZ 18. §, 40. §, 41. §).

A panaszos beadványához mellékelte 9 db fényképfelvételt a sérelmezett módon parkoló gépkocsiról. A felvételeken látható, ahogyan a panaszos által megjelölt Opel típusú gépkocsi első két kerekével a járdán várakozik, akadályozva azzal a járdán való szabad közlekedést.

2) A panaszos 2011. február 10-én ismételten megküldte – azonos tartalommal – panaszbeadványát, azzal az eltéréssel, hogy ahhoz további két fényképfelvételt csatolt, és rögzítette, hogy a felvételek 2011. február 10-én, 9 óra 10 perckor készültek. A megküldött fényképeken a fenti gépkocsi látható, amint első két kerekével a járda teljes szélességén parkol.

3) A panaszos 2011. február 24-én – a Testület 2011. február 8. napján kelt tájékoztató levelére reagálva – megküldte beadványa kiegészítését.

A Testület az ügy minél szélesebb körű kivizsgálása és a panaszbeadvány konkretizálása érdekében kérte a panaszostól egyebek mellett azt, hogy jelölje meg, hogy a kifogásolt módon parkoló gépkocsival összefüggésben mikor, hány esetben és pontosan melyik rendőrkapitányságon vagy melyik segélyhívó számon tett bejelentést, valamint, hogy kért-e rendőri intézkedést az eset kapcsán, illetőleg, hogy a bejelentések hatására milyen rendőri intézkedés történt. A panaszos erre úgy reagált: „Ez a kérdés nem is egyszerű (önnek) de nem is bonyolult (nekem).” Előadta, hogy a fent nevezett utcában laknak a Sz. Rendőrkapitányság „fő rendőrének” szülei, ahogy a szabálysértő személy is. A nevezett rendőr heti öt-hat alkalommal látogatja meg szüleit, így tapasztalnia kellett volna azt, hogy a megjelölt gépkocsi „eltorlaszolja a járdát”. A panaszos megítélése szerint amennyiben a nevezett rendőr nem is akart intézkedni, utasíthatta volna arra bármelyik beosztottját.

Ezután a panaszos hivatkozott a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.), rendőrség feladatáról rendelkező részéből a következőkre: „szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében”, valamint hogy „közlekedési hatósági és rendészeti feladatot lát el.” Ezzel kapcsolatosan megjegyezte, hogy nem érti, hogy miért neki kellene feljelentést tennie, ha a jogszabály erre a rendőrt kötelezi.

A panaszos végül rögzítette azt is, hogy beadványát tekintse a Testület – amennyiben rendőrség – feljelentésnek.

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan konkrét rendőri intézkedés elmulasztására történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed. A panaszos a kifogásolt gépkocsi szabálytalan parkolása miatt rendőri segítséget egyetlen esetben sem kért. Sőt a panaszos arra utalt, hogy a Testület beadványát tekintse feljelentésnek, amennyiben annak elbírálására a Testület jogosult. A Testületnek azonban feljelentések elbírására a fent ismertetett hatásköri szabályokra tekintettel nincs hatásköre.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, azonban mivel a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható volt ügyben, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasítása mellett annak áttételéről döntött.

Budapest, 2011. április 13.

Dr. Juhász Imre
elnök
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET