



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/67/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

93./2011. (IV. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. január 31-én előterjesztett panaszát a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos egy 2011. január 31. napján foganatosított közlekedésrendészeti intézkedéssel összefüggésben terjesztette elő panaszát.

Panasza előterjesztése érdekében 2011. január 31-én a Budapesti Rendőr-főkapitányság Panaszirodáján személyesen megjelent és kérte panasz Testület általi vizsgálatát. Az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatára ezért 2011. február 10. napján kelt átíratával továbbította a panaszos beadványát, melyet a Testület 2011. február 15-én iktatott.

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszost a rendőrség közúti ellenőrzés céljából állította meg. A panaszos a vele szemben foganatosított közlekedésrendészeti intézkedéssel kapcsolatosan azt sérelmezte, hogy a járdán történő parkolás miatt 20 000 forint helyszíni bírsággal sújtották. Véleménye szerint ugyanis a bírság mértéke eltűzött, és

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

egyébként is szabályosan állt meg az útpadka mellett akkor, amikor őt a rendőrség megállította.

Előadta továbbá, hogy csak a rendőri intézkedés során jutott tudomására az, hogy a gépjármű hátsó ablakait abban az esetben lehet lefóliázni, ha a megfelelő bizonylattal rendelkezik.

A panaszos beadványában végül megemlítette azt is, hogy az intézkedő rendőr kést is talált a járművében, melyet állítása szerint a munkája miatt tárol ott.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testülettől panaszának vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen ügyben a Testület titkársága 2011. február 24-én kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy ügyének érdemi vizsgálata érdekében egészítse ki és pontosítsa beadványát. A panaszos a tájékoztató levelet, a tértivevény tanúsága szerint 2011. március 9-én átvette.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület a panaszbeadványt a rendelkezésére álló információk és tények alapján bírálta el.

Mindezek és a fentiekben ismertetett jogszabályi rendelkezések alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos által előterjesztett panaszbeadvány egy rendőri intézkedés során alkalmazott olyan felelősségre vonást kifogásol, amelynek vizsgálatára az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre nem terjed ki.

A Testület a panaszos beadványában foglaltakkal kapcsolatban utal arra, hogy a szabálysértési eljárásra, illetve az amiatt kiszabható helyszíni bírságra vonatkozó rendelkezéseket a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) tartalmazza, melynek 135. § (2) bekezdése alapján ha az elkövető a helyszíni bírság kiszabását – a jogkövetkezményekről szóló tájékoztatás után – tudomásul veszi, a bírságolás ellen jogorvoslatnak helye nincs. Egyebekben a szabálysértési eljárás keretében kiszabható jogkövetkezményekkel szemben az Szabs. tv. megfelelő jogorvoslati lehetőséget biztosít az arra jogosult részére.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. április 13.

Dr. Juhász Imre
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag