



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/101/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

96/2011. (IV. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. február 24-én előterjesztett panaszát a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a személyes adatai zárt kezelésének elmulasztása miatt 2011. február 22-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Budapesti Rendőr-főkapitányság egyik Kerületi Rendőrkapitányságával szemben.

### I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos egy korábbi ügyben távoltage elrendelését kérte a volt feleségével szemben az illetékes Bíróságtól, majd ezt követően – miután lakóhelyét megváltoztatta – az állandó zaklatások és tettelegességek miatt kérte személyes adatainak zárt kezelését. Kérése ellenére a rendőrségi iratokon továbbra tisztán és jól kivehetően szerepelt az új lakcíme, melynek következtében ő és családja ismét ki lett téve egy esetleges zaklatásnak. A panaszos beadványában arra is kitért, hogy a történetek kapcsán panasszal élt mind a rendőrség, mind pedig a bíróság felé.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos végül tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy az ügyben keletkezett iratok másolatát milyen módon tudja a Testület rendelkezésére bocsátani.

A panaszos a fentiek alapján kérte a Testülettől panaszának vizsgálatát.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőügyben végzett eljárási cselekmények jogszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A panaszbeadványban említett büntetőügyben a zárt adatkezelés elrendelése – illetve annak elmulasztása – a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) hatálya alá tartozó intézkedés, mellyel kapcsolatosan a Testület az alábbi rendelkezésekről tájékoztatja a panaszost.

A Be. 96. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság hivatalból elrendelheti, illetve a tanú, vagy az érdekében eljáró ügyvéd kérelmére elrendeli, hogy a tanú személyi adatait [85. § (2) bekezdés] az iratok között elkülönítve, zártan kezeljék. Ezekben az esetekben a tanú zártan kezelt adatait csak az ügyben eljáró bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság tekintheti meg. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdés a) pontja értelmében, ha a tanú személyi adatainak zárt kezelését rendelték el, ettől kezdve az eljárást folytató bíróság, ügyész,

illetőleg nyomozó hatóság biztosítja, hogy a tanú zártan kezelt adatai az eljárás egyéb adataiból ne váljanak megismerhetővé.

A Be. 196. §-ának (1) bekezdése alapján az, akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül panasszal élhet.

A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések értelmében a nyomozó hatóság panaszolt eljárásával szemben a jogorvoslat lehetőségét a Be. biztosítja, mellyel a panaszos beadványának tanúsága szerint élt. Ezzel szemben a panaszos által sérelmezett mulasztás érdemi vizsgálatára nem terjed ki a Testület a Testület hatáskörére, az azt szabályozó Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján.

### III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította. Minderre tekintettel a Testület eltekintett a panaszos beadványában megjelölt ügyeiben keletkezett iratok másolatának beszerzésétől.

**Budapest, 2011. április 13.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök,  
előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag