



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/123/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

98/2011. (IV. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2010. március 8-án előterjesztett **panaszát** a 2011. április 13-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos egy jelenleg is folyamatban levő büntetőeljárással összefüggésben 2011. március 8-án terjesztette elő panaszát fax útján, és kérte a Testület vizsgálatát panaszának megítélésére.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy vele szemben kényszervallatás elkövetésének megalapozott gyanúja miatt indított eljárást a Sz. Nyomozó Ügyészség. Az ügyben a panaszost 2011. március 2-án gyanúsítottként hallgatta meg az ügyészség. Ezzel kapcsolatosan sérelmezte a panaszos azt, hogy számára az ügyészség nem rendelt ki védőt, ezért vele nem is tudta felvenni a kapcsolatot. A panaszos megítélése szerint ezzel jogai súlyos mértékben korlátozódtak, amelyen azon körülmény sem változtat, hogy a panaszos szándékában állt a későbbiekben ügyvédet meghatalmazni. Ezért a panaszos kihallgatásán nem is volt jelen védő.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A védelemhez való jogának súlyos korlátozásaként ítélte meg a panaszos ezt az eljárást.

2) A Testület a 2011. március 25-én telefonon kereste fel a lakcíme tárgyában való információgyűjtés végett a panaszost, és a telefonbeszélgetés során elhangzottak hivatalos feljegyzésben rögzítésre kerültek. Így panaszos tájékoztatta a Testületet lakcíméről, valamint arról, hogy beadványát egyidőben megküldte az illetékes ügyészségre is, és panasza tárgyában a főügyészségen már döntés is született.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed, a panaszos ugyanis az ügyészség mulasztását kifogásolta panaszbeadványában.

A Testület tájékoztatja a panaszost arról, hogy az ügyész, ügyészség és a rendőrség nyomozó hatóságként történő eljárását nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. A Be. 196. §-ában foglalt rendelkezések pedig megfelelő jogorvoslatot biztosítanak az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedésével vagy intézkedése elmulasztásával szemben, amely lehetőséggel a panaszos élt is.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2011. április 13.

Dr. Juhász Imre
elnök
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET