



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 639/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

80/2010. (III. 10.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **k.-i lakos panaszos**<sup>1</sup> 2009. augusztus 23-án előterjesztett **panaszát** a 2010. március 10-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben egyrészről alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, másrészről alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A Testület – figyelemmel a panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2009. augusztus 23-án elektronikusan terjesztette elő panaszát a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon, amelyet aláírásával 2009. szeptember 28-án megerősített. A panaszos egy magánterületen megrendezett ünnepélyes eskütételen vett részt, ahol a rendőrség megjelent és igazoltatni kezdte az ott tartózkodókat.

### I.

A panaszbeadvány szerint 2009. augusztus 22-én a panaszos családjával – feleségével és két kiskorú gyermekével – Szentendre egy magánterületnek minősülő részén az Új Magyar Gárda és a Jobbik Magyarországért Mozgalom családi rendezvényén vett részt. A résztvevők feje felett rendőrségi helikopter körözött óriási zajjal és a területen reggel óta „folyamatos rendőri zaklatást” tapasztaltak; a rendőrség intézkedett a területen tartózkodó személyekkel szemben, így a panaszos igazoltatására is sor került.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos sérelmezte egyrészt magának a rendőri intézkedésnek a tényét, „a rendőröknek a rendezvényen való negatív fellépését”. A panaszos kifogásolta másrészt az igazoltatását és azt, hogy azt követően közölték vele, hogy ellene szabálysértési eljárást indítanak és 100.000 forintos pénzbírságot rónak ki rá.

A panaszos előadta, hogy a rendezvény ideje alatt nem állt alakzatban, és adatainak rögzítését megelőzően, az alatt, illetve azt követően semmilyen, törvénybe ütköző cselekményt nem követett el. Nem tagja továbbá a feloszlott Magyar Gárda Egyesületnek.

A panaszos diszkriminatívnak tartja továbbá, hogy a területen tartózkodó több mint 2000 gárdista, illetve ugyanannyi civil személy igazoltatását a rendőrök nem hajtották végre. A panasz szerint a panaszos és társai az igazoltatásokról felvételeket készítettek, amelyek azt bizonyítják, hogy az eljáró rendőrök „kényük-kedvük szerint válogattak a magánterületen tartózkodók között, továbbá nem volt tisztában azzal, hogy helyállók-e az általuk idézett jogszabályok”.

A panaszos nem kapott választ azokra a kérdésekre, amelyek a rendőri intézkedések okát célozták.

A panaszos véleménye szerint a rendezvényre kivonuló több száz rendőr és speciális rendőri alakulatok megjelenése, felszerelése, valamint a felvonultatott technikai eszközök félelemkeltésre adtak okot a jelenlevő békés magyar állampolgároknak, kiskorú gyermekeknek, nőknek és civil személyeknek. „A speciális rendőri egységeknek a körbezárt helyszínre történő berohanása a korábbi események alapján vélelmezhetően gáztámadást, illetve brutális rendőri fellépést indukált a civil közönségben, akik a területen levő buszokra menekültek.” A panaszos szerint ez pánikkeltésnek és a személyi szabadság korlátozásának minősül.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: PMRFK) vezetője 2009. augusztus 20-án kelt, 13000-6146/4/2009. számú egyedi utasításával fokozott ellenőrzést rendelt el a Főkapitányság teljes illetékességi területére augusztus 22-én 6 órától 23-án 6 óráig a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 73. §-ának (6) bekezdése és 103. §-ának (11) bekezdése alapján. Az egyedi utasítás szerint a rendőri állomány figyelemmel kíséri a Szentendrei Rendőrkapitányság illetékességi területén megtartandó rendezvényekre érkezőket, valamint a helyszíneken tartózkodókat, megakadályozza az esetleges jogsértések kialakulását, szűrőpróbaszerű igazoltatásokat, ruházat-, csomag- és járműátvizsgálásokat hajt végre, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. §-a alapján – illetve

kérésre – közreműködik az esetlegesen megbomlott rend helyreállításában, jogsértés esetén intézkedik.

Az egyedi utasítás indokolása kifejezetten hivatkozik arra a körülményre, hogy a felosztatott Magyar Gárda a kérdéses napon rendezvényt kíván tartani, amely a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 212/A. §-ába ütköző egyesülési joggal visszaélés vétsége, a 268. §-ába ütköző törvény vagy hatóság rendelkezése elleni izgatás vétsége, illetve az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szabs. r.) 10/C. §-ába ütköző felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése elkövetésének lehetőségét veti fel.

Az indokolás utal továbbá az Rtv. 30. §-ának (3) bekezdésére, miszerint a rendőrség „a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja”. A Szolgálati Szabályzat 73. §-ának (6) bekezdése alapján a „gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény [a továbbiakban: Gytv.] hatálya alá tartozó, illetve más jelentős rendezvény helyszínén csapaterőnek a biztosításban való részvétele esetén azt a területet, ahová a belépők fokozott ellenőrzése kötelező, a rendőri szerv vezetője határozza meg”. A 103. § (11) bekezdése szerint a „fontosabb utasítást az előljáró írásban adja ki, és azt ki kell hirdetni az érintett beosztottak előtt”.

2) Az országos rendőr-főkapitány 2009. augusztus 17-én intézkedési tervben rögzítette a 2009. augusztus 20-ai nemzeti ünnep, valamint a hozzá kapcsolódó, illetve az augusztus 19-e és 23-a között megrendezendő jelentős rendezvények rendőri biztosításával kapcsolatos feladatokat.

Az intézkedési terv módosítására 2009. augusztus 20-án került sor a felosztatott Magyar Gárda által augusztus 22-ére szervezett rendezvénnyel kapcsolatos rendőri feladatok – információgyűjtés, intézkedések tervezése és végrehajtása, közúti ellenőrzések a Szentendre felé vezető utakon, vélhetően a kérdéses rendezvényre tartó járművek ellenőrzése – megfelelő ellátása érdekében.

3) A biztosítás parancsnokának helyettese – a PMRFK vezetőjének jóváhagyásával – biztosítási tervben foglalta össze a rendezvény biztosításával kapcsolatosan ellátandó feladatokat, amelyek a rendőri fellépés módját 2009. augusztus 22-én 7 órától 18 óráig részletesen meghatározták.

A terv utal az esemény kapcsán az elektronikus sajtóban megjelent hírekre, ezekkel összefüggésben a várható napirendre, illetve a résztvevők létszámára. A rendőri fellépést a résztvevőkkel szemben arra az esetre írja elő, ha azok megvalósítják a

Szabs. r. 10/C. §-ában tilalmazott tevékenységet, így például amennyiben a Magyar Gárda tagjai egyenruhában gyakorlatozni kezdenek. Ezen esetekben a fellépés módját is meghatározza: első lépcsőben dokumentált felszólítást kell alkalmazni; amennyiben a szabálysértést folytatják, igazoltatásokat kell foganatosítani és feljelentéseket tenni; ha pedig a szabálysértést az érintettek ezt követően sem fejezik be, úgy az érintetteket az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pontja alapján (mint a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytató személyeket) elő kell állítani.

A rendőrség tudomására jutott információk alapján a biztosítási terv részletesen meghatározza továbbá a rendőri szervek legfontosabb feladatait – a rendezvény és a környék közlekedése rendjének biztosítása, jogellenes cselekményt megvalósító személyekkel szembeni fellépés –, illetve a vezetés rendjét.

4) A rendőrség csatolta a Magyar Gárda nevével és szimbólumaival (oroszlános jelvény és pajzs) ellátott, 2009. augusztus 22-én 15 órára Szentendrére „esküdtételre” hívó plakátot. Augusztus 20-án a magyargarda.hu honlapon közlemény jelent meg (<http://magyargarda.hu/node/4402>), miszerint „avatást” tart „a felosztatott Magyar Gárda Egyesület jogutódjának nem minősülő Új Magyar Gárda Mozgalom (Magyar Gárda)”. A közlemény jelzi: a rendőrség figyelmeztette az érintett terület tulajdonosát, hogy a rendezvényt fel fogja oszlatni. A közlemény szerint a „Magyar Gárda a szükséges jogi és biztonsági lépéseket megteszi: a Nemzeti Jogvédő Szolgálat ügyvédei a helyszínen teljesítenek szolgálatot, továbbá a Magyar Gárda biztonsági szolgálata a jogellenes hatósági lépések elkövetését a rendelkezésre álló eszközökkel megakadályozza”.

Szintén a magyargarda.hu honlapon jelent meg 2009. augusztus 21-én a „Nemzeti Egyletek” közleménye (<http://magyargarda.hu/node/4405>), amely arra szólít fel, hogy „a rendőrség és a kormány antidemokratikus és jogsértő” fellépését megakadályozandó, a „civiliek” vonjanak „élőláncot a gárdisták köré”.

5) A Testület megtekintette a rendőrség által rendelkezésére bocsátott, a panaszolt eseményen készült videofelvételeket, melyek alapján a következők állapíthatók meg.

8 óra 45 perckor védőöltözetet viselő rendőrök és egy civil ruhás, „Rendőrség” feliratú láthatósági mellényt viselő rendőr érkezett a telek határára, ahol közölték a gárdista egyenruhát viselőkkel, hogy a szervezővel szeretnének beszélni. A gárdisták megkérték a rendőröket, hogy a magánterületet hagyják el, megmutatták a telekhatárt, a felszólításnak a rendőrök eleget is tettek.

Néhány perccel később, 8 óra 51 perckor Vona Gábor érkezett meg, és a civil ruhás rendőrhöz érve kölcsönösen bemutatkoztak. Tisztázták, hogy Vona Gábor a rendezvény rendezője, majd a rendőr közölte, hogy a résztvevők Btk. 212/A. §-ába és a Szabs. r. 10/C. §-ába ütköző magatartást valósítanak meg, és felszólította a magatartás abbahagyására. A rendező kijelentette, hogy családi nap van, és nem érti, hogy mire gondol a rendőr, törvénysértést nem követnek el, és nem fognak elkövetni,

de majd konzultálnak, a helyszínre fognak érkezni a Nemzeti Jogvédő Szolgálat munkatársai.

A rendőr közölte, hogy az ő feladata az, hogy a „vezetőnek” (a rendezvény szervezőjének) átadja ezt a tájékoztatást, majd – kérdésre – újra elmondta a hivatkozott jogszabályhelyek számát.

A helikopterről készült felvételeken már 9 óra 21 perckor látható, amint a területen számos jármű áll: a buszok a terület szélén, egymás után, félkörben, míg a körbezárt terület egy részén személygépkocsik parkolnak. A helyszínre érkező buszokkal a rendezvény résztvevői a területet körbevették úgy, hogy a telken kívülről lehetőleg ne lehessen látni a helyszínen zajló eseményeket, illetve, hogy megnehezítsék a bejutást. Látható, amint pár perc múlva alakzatba rendeződve egyenruhás csoportok vonulnak a helyszínre.

9 óra 39 perckor a következő tájékoztatás hangzik el hangosbemondón keresztül: „Hölgyeim és Uraim! A biztosítás parancsnoka nevében közlöm a... út mellett gyakorlatozó személyekkel, hogy önök egy felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében vesznek részt, jogsértést követnek el. Cselekményükkel önök elkövetik a 218/1999. évi Korm. r. 10/C. §-ába ütköző, felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértését, amely miatt a rendőrség köteles intézkedni. A törvény nevében felszólítom önöket, hogy jogsértő magatartásukat fejezzék be. Felhívom a rendezvény szervezőjének figyelmét, hogy cselekményével elköveti a Büntető Törvénykönyv 212/A. §-ába ütköző egyesülési joggal való visszaélés vétségét. A rendőrség dokumentálja a jogsértő magatartást.” A felhívást egy perccel később megismételték.

A második – ugyancsak dokumentált – felszólítást követően a rendező azzal a szándékkal fordult a rendőrséghez, hogy tárgyalni kíván. A megérkező parancsnokkal közölte a rendező, hogy a felosztatott szervezetet senki nem kívánja újjászervezni, annak tíz tagja nincs is jelen, a bíróság ítéletét tudomásul vették, az Új Magyar Gárda van jelen, amely egy új szervezet, és amely nincs bejegyezve, mozgalomként működik, mint a polgári körök vagy a Szent László Asztaltársaság. A rendező megkérdezte továbbá, hogy pontosan mi alapján ítélik a rendőrök jogsértőnek a tevékenységüket, mi alapján kívánnak oszlatni, hiszen itt magánszemélyek vannak jelen.

A rendőr közölte, hogy az alakzatban állás, az egyenruha, a vezényszavak összességükben megvalósítják a hivatkozott szabálysértést, azonban oszlatásra nem fog sor kerülni, csak egyéni intézkedésekre, szabálysértés elkövetésére hivatkozással.

A rendező újra kérte, hogy higgyék el neki, mint a felosztatott egyesület vezetőjének, hogy nem az a szervezet van jelen, és ha akarják, hangosbemondón ők közlik is a jelenlévőkkel, hogy aki a felosztatott egyesületet kívánja a rendezvény helyszínén újjászervezni, az távozzon. Állítása szerint ilyen cselekményről szó sincs. Közben egy

jelenlévő átadta a rendező részére az ítéletet, és közölte azt is, hogy az az eskütételt, az egyenruha viselését, alakzatban történő mozgást nem tiltja, és kéri szó szerint a Szabs. r. hivatkozott szakaszának szövegét. A rendező kérte a rendőröket, hogy jelöljék meg, mi az, ami konkrétan tiltja azt, hogy gyülekezzenek. Továbbá írásban kérte a szabálysértés és a belépés, igazoltatás jogalapját képező indokolást.

Az egyik jelenlévő résztvevő kijelentette, hogy szabálysértés gyanúja alapján nem lehet, csak megvalósult szabálysértés alapján lehetne belépni a magánterületre, továbbá közölte, hogy a bíróság nem jogalkotó.

Kérdésre a rendőrök elmondták a Szabs. r. 10/C. §-ának szövegét, majd át is adták azt. Mivel a gárdista egyenruhát viselők továbbra is vitatták a rendőri jogértelmezést, közölték, hogy a bíróság ítélete és a szabálysértési tényállás alapján az alakzatban, egyenruhában mozgást jogellenesnek ítélik. 9 óra 53 perckor újra elhangzott a hangosbemondón keresztüli felszólítás, majd 9 óra 54 perckor a rendőrök megindultak a telek felé.

A két busz közötti területre érve gárdista egyenruhás, részben sisakos, gázmaszkos személyek tartóztatták fel őket, és vitatták, hogy a tulajdonos hívása nélkül joguk lenne a területre lépni. A rendező újra a helyszínre érkezett, és kérte, hogy a parancsnokkal tárgyalhasson. A felek egyeztettek, az egyik rendőr közölte, hogy amennyiben nem ért egyet a jogértelmezéssel, a Testülethez fordulhat panaszával, az ellenállás értelmetlen, tegyék szabaddá a bejáratot.

A rendező továbbra is vitatta a rendőrségi jogértelmezést, mivel állítása szerint a helyszínen a Szentendrei Konzervatív Kör és a Jobbik Magyarországért Mozgalom rendezvénye zajlik, és ő csak résztvevő, mindenki magánszemélyként van jelen, ő a feloszlatott társadalmi szervezet nevében nem tud nyilatkozni, mert az már nem létezik, nem ő rendelkezik a területtel, így nem tud arról nyilatkozni, hogy szabaddá teszik-e a területet. Ezt követően a rendező elhagyta a helyszínt, és a rendőrök egyénekenként folytatták a tájékoztatást – amely immár kiterjedt a jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülés szabálysértésére is – és a felhívást.

10 óra 4 perckor látható, amint egy csoport rendőr a buszok mögül kerülve érkezik a rendezvény helyszínére.

A jelenlévők többféleképpen próbálták akadályozni a rendőrök belépését: az autók elhelyezésén túl – miután a rendőrök a buszokat megkerülve a területre léptek – civil ruhás élőlánccal, amelyet a felvételen láthatóan egy rendőr 10 óra 7 perckor egy helyen testi kényszerrel szakít át. Ezt követően megkezdődtek az igazoltatások, melyek során a résztvevők továbbra is kifejezték egyet nem értésüket.

10 órakor a telken több oszlopban álltak az alakzatok, negyed 11-kor az igazoltatást végző rendőrökkel szemben gárdista egyenruhás sorfal állt fel. Látható az is, hogy a buszok közötti szűkebb helyeken a résztvevők csoportosultak, és kívülről, az út felől

védőöltözetben rendőrök érkeztek, egy csoportjuk a telek oldalánál, a buszok mögött kerülve közelítette meg a rendezvényt, és 10 óra 45 perckor még zajlottak az igazoltatások, amelyek keretében – a felvételeken látható – ruházat átvizsgálásokra is sor került. Az egyedi intézkedések kapcsán hallható, hogy a panaszjogra vonatkozó kérdés, kioktatás elhangzik, illetve a szabálysértés továbbfolytatásának következményeként előállítást helyeznek kilátásba, továbbá megkérdezik az igazoltatott személyt, hogy a szabálysértés elkövetését elismeri-e.

Rendőrségi járműből készített felvételen látható, amint 10 óra 40 perctől jórészt gárdista egyenruhás (hosszú fekete nadrág, jellegzetes mellény, fehér ing, sapka jelvénnel, esetenként árpádsávós kendő, gázálarc stb.) személyekből álló csoportok vannak a helyszínen, amelyet buszok, személyautók vesznek körül. A csoportok 10 óra 45 perctől kezdenek alakzatba rendeződni, hallhatóak vezényszavak, köszöntések, majd a résztvevők a járművekhez vonulnak. Az alakzatot elhagyva leveszik a sapkát és a mellényt.

10 óra 51 perckor látható, amint egy védőöltözetet viselő rendőr egyeztet egy gárdista egyenruhát viselő személlyel a telken kívül, az út mellett. Ezt követően a telken kívülről csak az úton vonuló rendőröket, illetve az autóbuszok között hagyott szűk területen gyülekező, fehér ingben várakozó személyeket látni.

11 óra 39 perckor újra látható, amint a telken teljes egyenruhában, alakzatban csoportok vonulnak.

Később az látszik, hogy 15 óra után beszédek hangzanak el a részben gárdista egyenruhát viselő tömeg előtt.

16 óra 30 perc körül látható, hogy a rendezvényre érkezett tömeg fokozatosan elhagyja a helyszínt.

6) A biztosítási feladatok ellátásáról 2009. augusztus 27-én kelt összefoglaló jelentés szerint 2009. augusztus 17-étől több internetes honlapon megjelent arra utaló hír, hogy 2009. augusztus 22-én a Magyar Gárda – ekkor még nem ismert helyen – avatást kíván tartani. Több rendőri szervhez érkezett bejelentés a Gytv. szerint. A rendőrség valamennyi esetben tiltó határozatot hozott. Ezt követően jutott a rendőrség tudomására, hogy magánterületen kívánják az avatást megtartani Szentendre külterületén. A terület tulajdonosával a rendőrség felvette a kapcsolatot, és tájékoztatta arról, hogy amennyiben a résztvevők szabálysértést vagy bűncselekményt követnek el, a rendőrség intézkedni fog. Az érintett közölte, hogy ilyen cselekményről nincs tudomása, de a tájékoztatást tudomásul veszi.

A jelentés rögzíti, hogy a rendőri szervek a 2009. augusztus 21-én véglegesített biztosítási terv alapján jártak el.

A rendezvény napján a rendőri erők 8 óra 9 perckor észlelték, hogy a telken kb. 3-400 fő a Magyar Gárda egyenruhájában alakzatba rendeződött, és „mintha gyakorlást kezdett volna”. A rendőrök felvették a kapcsolatot a magát a rendezvény szervezőjeként megjelölő Vona Gáborral, aki közölte, hogy tartózkodni fognak bűncselekmény és szabálysértés elkövetésétől, a területen családi napot tartanak.

A helyszínre érkező buszokkal a rendezvény résztvevői a területet teljesen körbevették úgy, hogy a járművek között egy-egy ember fért át, egyúttal lehetetlenné téve az eseményekről a távolból felvételek készítését. 9 óra 25 perckor a rendőrök észlelték, hogy a terület szélétől több, gárdista „egyenruhát viselő személyekből álló alakzat” indul meg a rendezvény helyszíne felé. Ekkor a tömeg 6-800 fős lehetett. 9 óra 40 perctől háromszor, dokumentált felszólítás hangzott el, hogy a helyszínen alakzatban jelenlévő résztvevők szabálysértést követnek el, és a rendőrség intézkedni fog velük szemben.

A felszólítás hatására a területről előlépő Vona Gábort a rendőrség tájékoztatta a szabálysértéssel kapcsolatos rendőri álláspontról, amire a szervező közölte, hogy ez nem a felosztatott Magyar Gárda, és kérdezte, hogy miből gondolja a rendőrség, hogy az Új Magyar Gárda azonos a felosztatott Magyar Gárdával. A rendőrség illetékes közölte, hogy az öltözet, a jelképek, az alakzatok és a köszöntések megegyeznek a felosztatott Magyar Gárdáéval. A szervező ezt nem fogadta el, és közölte, hogy magánterületen nem lehet intézkedni (több jogász is ott tartózkodott, akik a szervezőt jogi tanácsokkal segítették). A rendőrség részéről azonban tájékoztatták, hogy az Rtv. szerint engedély nélkül is intézkedhetnek a területen. Az érintett rendőr nevét és jelvényt számát többen elkérték, melyet ő megadott. A szervezőt felkérték, hogy szólítsa fel a jelenlévőket a szabálysértés abbahagyására, ezt követően Vona Gábor távozott a rendezvény helyszínére.

A rendőrök a szabálysértésre és a megfelelő tájékoztatásra való tekintettel beléptek a magánterületre. A bejutást nehezítette, hogy a buszok közötti szűk helyen gárdista egyenruhát viselő személyek álltak, és akadályozták a belépést. A sorban elől álló személy rendőri felszólításra – mely utalt a szabálysértés elkövetésére – cselekményével felhagyott, átadta személyi igazolványát. Az intézkedés befejeztével azonban újabb gárdista egyenruhát viselő személy lépett a helyére, és az így kialakuló sor nehezítette a rendőri erők bejutását. Az intézkedéseket egyéenként hajtották végre, az érintettek láthatóan lassító szándékkal léptek fel, de nem álltak ellen. A művelet gyors végrehajtása érdekében újabb rendőri erők érkeztek a helyszínre, és végezték az igazoltatásokat, készítették elő a feljelentéseket.

A rendezvény helyszínén a rend 11 óra körüli időpontban állt helyre. 11 óra 20 perckor a területhez vezető utat átadták a forgalomnak, és a Magyar Gárda egyik kapitányával megállapodtak abban, hogy a rendőrség rendbiztost küld a helyszínre, aki a rendezvény bejáratánál fog tartózkodni, és nem mehet be a rendezvényre.



A jelentés szerint délután, 14 óra 17 perckor a biztosítás parancsnoka megkereste Vona Gábort, a rendezvény szervezőjét, és tájékoztatta, hogy amennyiben a 15 órakor kezdődő rendezvényen ismét gárdista egyenruhában és alakzatban vesznek részt az ott tartózkodók, ismételten rendőri intézkedésre kerül sor. Ezzel egyidejűleg gyanúsítottí idézést adtak át neki gyülekezési joggal való visszaélés vétségének elkövetése miatt. A délutáni rendezvényen a résztvevők végül sapka és mellény nélkül, nem alakzatban jelentek meg.

Mivel a rendezvényre érkezők és a biztosításban résztvevő rendőrök járműveiket az út szélén hagyták, a forgalom az úton lelassult, és a résztvevők részéről is jelezték, hogy nem lehet megfelelően közlekedni. Ezt követően a rendőrség az utat egyirányúsította, egyedül a menetrend szerinti buszjáratokat engedték át. A rendőrség a forgalmat a rendezvény végét követő elvonulásig, 16 óra 20 perc körüli időpontig biztosította, a terület 17 óra 20 percig kiürült, 18 órára valamennyi – megerősítésként érkezett – rendőri erő távozását engedélyezték.

A jelentés szerint a biztosítás során 130 fővel szemben készült feljelentés a Szabs. r. 10/C. §-a alapján, 269 igazoltató lapot állítottak ki. (A 130-as szám azért alacsonyabb az aznap közölnél, mert több személyről két feljelentés is készült.) A biztosítás során személyi szabadságot korlátozó intézkedést vagy kényszerítő eszközt a rendőrök nem alkalmaztak, sérülés vagy rendkívüli esemény nem történt.

A biztosítás végrehajtását hátráltató tényezők között a jelentés az alábbiakat sorolta fel: a felosztatott szervezet tagjai felkészültek a rendőri intézkedésekre (gázálcok, testvédők, sisakok stb.), és várható volt, hogy jelentős ellenállást tanúsítanak; a felosztatott szervezet rendezvényét egy politikai rendezvénnyel együtt tartották, a résztvevők között vegyesen voltak gárdisták és érdeklődők, szétválasztásuk nem volt lehetséges; a jelenlévők többszöri tájékoztatása sem vezetett eredményre; a terület jellege is nehezítette a rendőri fellépést.

A jelentés az intézkedések alapjául az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésében és a Szolgálati Szabályzat 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt intézkedési kötelezettséget, az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdésében és a Szolgálati Szabályzat 38. §-ának (1)-(2) bekezdéseiben foglalt igazoltatást, az Rtv. 39-40. §-ban foglalt („magánlakásban és közterületnek nem minősülő egyéb helyen” fogatosított) intézkedést, valamint a Szabs. r. 10/C. §-ában foglalt „felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel” tényállását jelölte meg.

7) A rendőrség megküldte a rendezvényt érintő rendőri fellépésről készült eseménynaplót, amely az alábbi, a panasz elbírálása szempontjából lényeges körülményeket tartalmazza.

A rendezvény helyszínének közelében szolgálatot teljesítő rendőri erők 9 óra 24 perckor észlelték, hogy a terület szélén 100-120 fő egyenruhát viselő személy alakzatba állt. Ezt követően az alakzat többször egymás után felbomlott, majd ismét

kivehetővé vált. Ezidőtájt érkeztek információk arra vonatkozóan, hogy a körbezárt területen belül tartózkodók cserepeket törnek össze, illetve törmelékeket gyűjtenek, amelyek miatt a rendőrség várható ellenállástól tartott.

9 óra 54 perckor az arra vonatkozó utasítás alapján egy század bevonult a területre, a napló szerint megkezdődtek az igazoltatások, dokumentálások és előállítások.

A jelentés rögzíti, hogy 10 óra 46 perckor a résztvevők arról tájékoztatták a rendőrséget, hogy a rendezvényt befejezik, az egyenruhát leveszik, és maradnak a helyszínen, ahol családi sportnapot fognak tartani. Ezt követően a rendőrség a területről levonult, az igazoltató lapokat összegyűjtötték.

15 órakor a helyszínen kifogásolták, hogy a rendőrségi helikopter nagyon zajos, ezért a helikopter ettől kezdve távolabbról rögzítette az eseményeket.

Az egyik résztvevő kifogásolta, hogy a rendőrségi autók és lezárások miatt forgalmi dugó alakult ki a helyszínre vezető utcában. Őt tájékoztatták az utca egyirányúsításáról, és közölték vele, hogy a rendőrségi autók ugyanúgy az útpadkán parkolnak, mind a résztvevők járművei.

8) A PMRFK Ellenőrzési Szolgálat vezetőjének válaszelevele a panasz szempontjából az alábbi releváns információkat tartalmazza.

A rendezvény helyszínén a rendőrök 8 óra 42 perckor vették fel a kapcsolatot – magát a rendezvény szervezőjeként megjelölő – Vona Gáborral, és tájékoztatták, hogy amennyiben a rendezvényen a résztvevők egyenruhában és alakzatban vesznek részt, a rendőrök intézkedni fognak.

9 óra 40 perckor, a rendőri erőknek a rendezvény helyszínére történt megindulását megelőzően a biztosítás parancsnokának helyettese ismételten tájékoztatta Vona Gábort, hogy rendőri fellépésre kerül sor, és annak mi az oka. Mindkét esetben felszólították, hogy tegyen lépéseket a jogsértő cselekmények abbahagyására.

Azt megelőzően, hogy a rendőri erők a rendezvényre bevonultak, hangosbemondón keresztül háromszor hangzott el felszólítás arra, hogy a résztvevők szabálysértésnek, illetve bűncselekménynek minősülő magatartásukkal hagyjanak fel, ellenkező esetben rendőri beavatkozásra kerül sor.

9) A rendőrség csatolta azt az iratmintát, ami alapján a rendezvényen részt vevő személyekkel szemben szabálysértési feljelentést tettek. Az irat szerint Szentendre külterületén fekvő magánterületen a rendőrök azt észlelték, hogy több száz fős tömeg gyűlt össze a Magyar Gárda rendezvényére annak ellenére, hogy az említett szervezetet a Fővárosi Ítéltábla jogerősen feloszlatta. A feljelentés szerint a „tömeg

tagjai a jogerősen felosztatott Magyar Gárda egyenruháját viselték, ők katonai alakzatban álltak”.

A rendőrség a tömeget hangosbemondón keresztül felszólította „a cselekmény abbahagyására”, a szervezőként azonosított személy részére külön tájékoztatást adtak a lehetséges jogkövetkezményekről. Az egyenruha viselése és a katonai alakzatba rendeződés a rendőri álláspont szerint megvalósította a felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértési tényállását („bírósg által társadalmi szervezet felosztatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez” Szabs. r. 10/C. §).

A feljelentésben szerepel, hogy a Fővárosi Ítéltábla hivatkozott ítélete „a Magyar Gárda Mozgalom tevékenységét többek között a félelemkeltésre alkalmas katonai jellegű egyenruhában folytatott demonstrációk miatt nyilvánította jogellenesnek, így a nevezett által folytatott tevékenység a Fővárosi Ítéltábla ítéletében jogellenesnek nyilvánított tevékenységnek minősíthető”.

10) A rendőrség által megküldött, a feljelentett személyek nevét és személyi adatait tartalmazó listából megállapítható, hogy a panaszossal szemben szabálysértési feljelentést nem tettek. Ezzel szemben az iratanyagban a panaszos igazoltatásáról kiállított RK lap rendelkezésre állt, amelyen a cselekmény rövid leírásaként az szerepel, hogy a panaszos a Szabs. r. 10/C. §-a szerinti szabálysértést követte el. Az igazoló lap hátoldalán a panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, de a nyilatkozatot aláírásával ellátta.

11) A Készenléti Rendőrség 2009. november 12-ei levelének 4. pontja azt rögzíti, hogy a telken „építmény nem helyezkedik el”, ezért a terület az Rtv. 97. §-ának c) pontja szerint „nem minősíthető magánlakásnak”.

12) A Készenléti Rendőrség Parancsnokának 2009. november 25-én kelt tájékoztató levele a panaszossal összefüggésben az alábbi kiegészítéseket tartalmazza.

A rendőrségnek az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, illetőleg bűnmegelőzési célból végrehajtandó igazoltatások foganatosítása érdekében be kellett lépni a rendezvény területére. Az érintett terület előtt a panaszos több társával együtt felsorakozott, elzárva ezáltal a rendőri erők bejutásának útvonalát.

Az intézkedő rendőröknek az esettel összefüggésben tett nyilatkozatai alapján megállapítást nyert, hogy az Rtv. 11-12. §-a rendelkezéseire figyelemmel, az Rtv. 30. §-ának (1) bekezdése alapján került sor az igazoltatásokra.

A panaszosnál fennforgott a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértése tényállásának kimerítése is, azonban a panaszos a rendőri felszólításra felhagyott magatartásával. Mivel a panaszos és társainak egyenkénti magatartása,

illetőleg a rendőri felszólításnak való engedelmissége folytán az intézkedés pusztán közvetve – a csoport egészének tevékenysége alapján – került akadályozásra, ezért az említett cselekményt folytató személyek vonatkozásában a feljelentések megtételétől a Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőrök eltekintettek.

A panaszos adatainak rögzítésére az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdése alapján került sor, mivel arra az esetlegesen szükségessé váló további intézkedés megtételéhez, eljárás megindításához szükség lehetett, ezáltal azt „egyéb körülmények” különösen indokolták.

Az intézkedés céljáról a rendezvény helyszínén elhangzott felszólításokból tájékozódhattak a résztvevők, ezen túl azonban az intézkedés okáról a fellépő rendőrök külön tájékoztatást is nyújtottak, amelynek során az Rtv. 29. §-ában megjelölt „igazoltatás” rendőri intézkedés került megjelölésre, amelynek célja a személyazonosság megállapítása volt. A panaszjogról történő felvilágosítás, melynek során a panasz előterjesztésének helyére és módjára vonatkozó információk is átadásra kerültek, az Rtv. 92. §-ának (1)-(2) bekezdésében, valamint 93. §-ának (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével történt meg.

### III.

A panaszos beadványában sérelmezte a rendőri fellépés tényét, módját, a rendőrségi helikopter zaját; továbbá igazoltatását, a szabálysértés miatti feljelentés közlését és a rendőri intézkedések oka közlésének hiányát. Kifogásolta továbbá, hogy a rendőri intézkedésre magánterületen került sor, amely diszkriminatív jellegű volt (nem minden jelenlévőt igazoltattak).

**A Testület megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 59. §-ának (1) bekezdése szerinti személyes adatok védelméhez, a 2. §-ának (1) bekezdéséből levezethető tisztességes eljáráshoz, a 62. §-ának (1) bekezdésében biztosított békés gyülekezéshez való jogát; továbbá az Alkotmány 70/A. §-ában rögzített diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.**

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésére, amelynek keretében a további intézkedések, így többek között a panaszos igazoltatása is zajlott, jogszerűen került-e sor.

a) A PMRFK vezetője 13000-6146/4/2009. számú egyedi utasításával a főkapitányság teljes illetékességi területére fokozott ellenőrzést rendelt el 2009. augusztus 22-én 6 órától 23-án 6 óráig. Az indokolás kiváltó okként arra az információra utal, hogy a jogerősen felosztatott Magyar Gárda kíván rendezvényt tartani, amely során egyaránt felmerül bűncselekmény és szabálysértés elkövetésének gyanúja.

Az Rtv. fokozott ellenőrzést szabályozó, tehát jelen esetben alkalmazandó 30. §-ának (1) bekezdése értelmében „a rendőrség [...] a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja”. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése alapján „a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, [...] a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja”.

Az Rtv. 97. §-ának (1) bekezdésében foglalt értelmező rendelkezés szerint e törvény alkalmazásában „ruházat: az intézkedéssel érintett személy testén viselt, illetőleg az intézkedés helyszínén nála lévő, vagy a közvetlen felügyelete alatt, illetve rendelkezésére álló ruházat, csomag és tárgy”.

A Szolgálati Szabályzat 39. §-a értelmében „a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják”.

A jogszabályi háttér – ahogyan arra a Testület korábbi állásfoglalásaiban is utalt – meglehetősen tág teret biztosít a fokozott ellenőrzések alkalmával foganasítható rendőri intézkedéseknek, ezen belül is elsősorban az igazoltatásnak. Ennek keretében az állomány tagjainak nem kell olyan mértékig mérlegelniük az igazoltatás konkrét okainak meglétét, mint egy olyan igazoltatás során, amelyet saját kezdeményezésre, az Rtv. 29. §-a alapján foganasítanak, mert a fokozott ellenőrzés egyfajta „mögöttes felhatalmazást” jelent.

Ez a felhatalmazás ugyanakkor nem korlátlan. Vizsgálható egyfelől az, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelése indokolt volt-e, másfelől az is, hogy a fokozott ellenőrzés keretében foganasított konkrét igazoltatás nem volt-e egyértelműen indokolatlan a fokozott ellenőrzés céljainak fényében.

A fokozott ellenőrzés elrendelésének jogszabályi feltételei a Testület szerint a rendezvénnyel érintett terület vonatkozásában fennálltak – a panaszolt intézkedés pedig pontosan ezen a területen történt. Az Rtv. hivatkozott 30. §-ának (1) és (3) bekezdésében szereplő indokok körébe vonhatóak azok az információk, amelyek a Magyar Gárdához köthető rendezvény („avatás”) megtartását valószínűsítették, hiszen a Fővárosi Ítéltábla 5. Pf.20.738/2009/7. sz. jogerős ítélete alapján a rendezvény szervezőivel kapcsolatban bűncselekmény, résztvevői vonatkozásában pedig szabálysértés elkövetésének gyanúja merülhetett fel. Tekintettel erre a Testület a konkrét esetben az adott terület és szűkebb környezete vonatkozásában jogszerűnek és arányosnak ítélte meg a fokozott ellenőrzés elrendelését, ugyanakkor megjegyzi, hogy

a fokozott ellenőrzésnek egy megye teljes területére történő elrendelése olyan esetekben, amikor a rendezvényt csak egy jól behatárolható területen tartják meg, az arányosság követelményét nem veszi kellően figyelembe.

A Testület a panaszossal szemben fogantatosított konkrét intézkedés kapcsán megállapította továbbá, hogy arra a fokozott ellenőrzés által érintett helyen, az egyedi utasításban konkrétan hivatkozott rendezvény helyszínén került sor. Ezért a Testületnek a panaszos igazoltatásának jogszerűségét a fokozott ellenőrzés keretében kellett vizsgálnia.

**A fokozott ellenőrzés és az arra alapított intézkedések kapcsán a Testület alapjogsértést nem állapított meg.**

b) A Testület a panaszos – fokozott ellenőrzés keretében fogantatosított – igazoltatásával összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A rendőrségi dokumentumok szerint a biztosítás helyszíni parancsnoka utasítást adott az intézkedő rendőrök részére igazoltatások fogantatosítására, figyelemmel arra, hogy a rendezvényen résztvevő személyek magatartása alkalmas lehetett a Szabs. r. 10/C. §-ában foglalt felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése és a Btk. 212/A. §-ába ütköző egyesületi joggal való visszaélés vétsége elkövetésére. A rendőrségi dokumentumok szerint a panaszos több társával együtt a rendezvény területe előtt felsorakozott, elzárva ezáltal a rendőri erők bejutásának útvonalát. A PMRFK vezetőjének tájékoztatása szerint a rendőri biztosítás előtt a parancsnoki állomány arról kapott eligazítást, hogy az alakzatban álló, egyenruhát viselő személyeket, valamint azokat kell igazoltatni, akik a rendőrök bejutását megakadályozzák. Azokkal a személyekkel szemben valósult meg a felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel, aki a felosztatott Magyar Gárda egyenruháját viselte, alakzatban mozgott és speciális köszöntést alkalmazott.

A rendőrség tájékoztatása szerint továbbá az intézkedések végrehajtásának egyik szempontja a rendezvény helyszínén a rendőrök bejutását akadályozók igazoltatása volt, majd ezen személyek felszólítása a rendőri intézkedés akadályozásának felhagyására. Az érintett személyek ennek eleget tettek. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható tehát, hogy a panaszost a rendőrség rendezvényre történő belépésekor igazoltatták.

Az intézkedő rendőrök nyilatkozata szerint a panaszossal szembeni konkrét intézkedésre az Rtv. 30. §-ának (1) bekezdése alapján került sor. A rendőrség ezen törvényhely értelmében a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A Testület jelen állásfoglalás III. 1. a) alpontjában a fokozott ellenőrzés elrendelését és az annak keretében fogantatosított intézkedéseket jogszerűnek ítélte meg. **A fentiekre tekintettel, mivel az igazoltatás jogalapja a**

**fokozott ellenőrzésre hivatkozással fennállt, és az az arányosság követelményének betartásával történt, a Testület megállapítása szerint a panaszos igazoltatásával a személyes adatok védelméhez és a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának korlátozása jogszerűen történt.**

2) A panaszos kifogásolta, hogy igazoltatását követően közölték vele, szabálysértés elkövetése miatt feljelentést fognak tenni ellene, amit azonban a panaszos a helyszínen nem ismert el.

A rendőrség abban a kérdésben, hogy a panaszost miként tájékoztatták a szabálysértési eljárás kezdeményezéséről, nem adott információt. Ugyanakkor azt közölte, hogy a panaszos magatartása kapcsán a rendőrség a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértése tényállásának kimerítését látta megállapíthatónak, azonban a panaszos rendőri felszólításra felhagyott magatartásával. A rendőrség úgy foglalt állást, hogy mivel a panaszos és társainak egyenkénti magatartása, illetőleg a felszólításnak való engedelmissége folytán az intézkedés pusztán közvetve került akadályozásra, ezért az említett cselekményt folytató személyek – így a panaszos – vonatkozásában a feljelentés megtételétől az intézkedő rendőrök eltekintettek.

**A Testület megítélése szerint a panasz ezen részével összefüggésben a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelme nem állapítható meg.**

3) A panaszos szerint a rendőri intézkedés céljáról – arra irányuló kérdések ellenére – nem kapott információt.

Az intézkedésekről készült felvételek alapján a Testület megállapította, hogy a rendőrség tájékoztatási kötelezettségének az alábbiak szerint eleget tett.

A rendőrség tájékoztatása szerint az intézkedés céljáról a rendezvény résztvevői tájékozódhattak a helyszínen elhangzott felszólításokból, ugyanakkor az intézkedés okára vonatkozóan az intézkedő rendőr további, konkrét tájékoztatást is nyújtott, amelynek során az „igazoltatás” rendőri intézkedés került megjelölésre, célja pedig a személyazonosság megállapítása volt.

A Testület elfogadta azt a rendőrségi álláspontot, hogy a panaszos igazoltatását megfelelő tájékoztatás előzte meg. **A panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelmét az igazoltatás módja tekintetében sem állapította meg.**

4) A panaszos előadta, hogy a rendezvény magánterületen került megtartásra, ahova az intézkedő rendőrök beléptek és ott igazoltatni kezdtek.

A Testület az érintett alapjog kapcsán megállapította, hogy a rendőri belépéssel szembeni védelem elvben megillette a panaszost is, aki a tulajdonos engedélye alapján használta – más résztvevőkkel közösen – a magánterületet. Ezen jogosultsága azonban az alábbiak alapján korlátozható volt.

Az Rtv. 97. §-ának c) pontja szerint magánlakásnak minősül a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény és bekerített terület.

A Testület a rendelkezésére álló felvételek, továbbá a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján nem látott arra utaló körülményt, hogy olyan felépítmény lett volna a telken, ami miatt az egész terület magánlakásnak minősült volna. Annak hiányában a telekre a „közterületnek nem minősülő egyéb helyre” vonatkozó szabályozást kell alkalmazni. Az Rtv. 40. §-a szerint a rendőr a feladata ellátása során – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – beléphet a magánlakásnak nem minősülő egyéb helyre, és ott az intézmény rendjének lehetőség szerinti tiszteletben tartásával intézkedhet.

Mindezekre figyelemmel – tekintve, hogy az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése alapján a korábban ismertetett gyanúokok miatt a rendőrségnek kifejezett intézkedési kötelezettsége állt fenn – a rendőrség törvényes jogalappal lépett az Rtv. rendelkezése alapján magánlakásnak nem minősülő magánterületre. Megállapítható továbbá, hogy a fellépés során a rendőrség a szükségesség és arányosság követelményét betartva járt el, hiszen az adott körülmények között – figyelemmel arra is, hogy a területet járművekkel zárták el – a rendőri fellépés célját veszélyeztette volna a késedelem, illetve az, ha csak a magánterületen kívül intézkednek a rendőrök. **A Testület a fentiek alapján a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét ebben a tekintetben szintén nem állapította meg.**

5) A Testület a panasz kapcsán vizsgálati körébe vonta a panaszos békés gyülekezéshez való joga korlátozásának kérdését is, amellyel kapcsolatban a Testület álláspontja a következő. A Gytv. hatálya alá eső rendezvény magánterületen is tartható. Annak, hogy egy rendezvényt közterületen, vagy magánterületen rendeznek meg, csak annyiban van jelentősége, hogy a Gytv. a közterületen tartott rendezvények kapcsán bejelentési kötelezettséget ír elő, de a rendezvények definíciójának vizsgálata alapján egyértelmű, hogy a magánterületen megtartott, politikai tartalmú és célú rendezvényre is a Gytv. szabályai alkalmazandók, így a rendőrségnek a rend fenntartásával és az oszlatással kapcsolatos jogai és kötelezettségei ilyen rendezvények vonatkozásában is fennállnak.

Ennek figyelembe vételével megállapítható, hogy a rendőrség a konkrét esetben a fokozatosság követelményének szem előtt tartásával, a gyülekezési jog tiszteletben tartásával járt el. Ugyanis egy olyan rendezvény esetében, ahol nagyszámú résztvevővel szemben merült fel a feloszlott társadalmi szervezet tevékenységében való részvételnek olyan fokú gyanúja, amely a rendőrségi intézkedést megalapozta, a rendőrök – helyesen – nem a politikai párt családi napjára érkezőket is érintő oszlatás mellett döntöttek, hanem csak azokkal az egyénekkkel szemben foganatosítottak intézkedést, akikkel kapcsolatban ez a gyanú felmerült, lehetővé téve, hogy a rendezvény folytatódjon.



**A panaszosnak értelemszerűen érintette a gyülekezéshez való jogát, hogy egy gyülekezés során kifejtett tevékenysége kapcsán igazoltatták, de figyelemmel arra a körülményre, hogy a rendőrség úgy választotta meg az alkalmazott intézkedést, hogy az a gyülekezés egészét tekintve annak lefolytatását (és azon a panaszos további részvételét) lehetővé tegye, ezért a Testület szerint a korlátozás arányosnak minősül, így a békés gyülekezéshez való jog sérelmét nem állapította meg.**

6) A panaszos beadványában kifogásolta a terület felett köröző rendőrségi helikopter zajosságát.

A Testület a rendőri fellépésről készült eseménynaplóból megállapította, hogy valóban kifogásolták a résztvevők a helikopter zaját, ezért az 15 óra után távolabbról rögzítette az eseményeket.

Az Rtv. 15. §-a rendelkezik az arányosság követelményéről. A 15. § (1) bekezdése értelmében a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával, a (2) bekezdés szerint pedig több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Jelen esetben az események rögzítésének a helikopterről történő rögzítési módja a Testület megítélése szerint indokolt volt. **A helikopter bevetése nem sértette az arányosság követelményét, ezért a panaszos békés gyülekezéshez való joga nem sérült.**

7) A panaszos sérelmesnek tartotta, hogy a rendőri intézkedés diszkriminatív jellegű volt, mert nem minden jelenlévőt igazoltattak a rendőrök.

A rendőrt megillető törvényes jogosítványok esetleges részrehajló alkalmazását a Testületnek vizsgálnia kellett részben az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdésében foglalt kötelezettség alapján, részben azért, mert az Rtv. 92. §-a szerint a Testület az alapjogsérelem megállapításáról dönt, ebbe a körbe pedig az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében előírt megkülönböztetési tilalom is beletartozik. Mindezek alapján leszögezhető: a jogszerű rendőri fellépéshez szükséges, hogy a rendőrség jogellenes megkülönböztetés nélkül éljen a rendelkezésére álló jogszabályi felhatalmazásokkal.

A Testület megjegyzi, hogy a rendőri intézkedés jogszerűségét önmagában az nem érinti, hogy a panaszost a rendőrség igazoltatta, míg a jelenlévők közül többeket vagy nem.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudott olyan védett tulajdonságot feltárni, amely alapján vélelmezhető lenne, hogy a rendőrök részrehajlóan intézkedtek, önkényesen szelektáltak volna a jelenlévők között. Az, hogy a százas nagyságrendben

jelenlévők közül egyeseket többször igazoltattak, míg mások igazoltatása elmaradt, jelezhet ugyan szervezési problémát, de önmagában – más, közvetlen vagy közvetett diszkriminációra utaló körülmény fennállása nélkül – nem alapozta meg a részrehajlás megállapítását a panaszos vonatkozásában, és a panaszos sem jelölt meg, hogy megítélése szerint milyen ok vagy tulajdonság alapján jártak el vele szemben hátrányosabban, mint más jelenlévőkkel szemben.

8) A panaszbeadvány további részleteiben olyan szubjektív értékítéletet tartalmaz a rendőrséggel szemben, amelynek véleményezése nem tartozik a Testület hatáskörébe.

#### IV.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a rendőrség részéről a szabálysértéssel kapcsolatban adott felvilágosítással összefüggésben a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelme nem volt megállapítható; a rendőri intézkedés (igazoltatás) ugyanakkor nem sértette a panaszos személyes adatok védelméhez és békés gyülekezéshez való jogát, továbbá nem ütközött a diszkrimináció alkotmányos tilalmába. Az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján a Testületnek a panaszt az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez kellene áttennie; azonban az áttétel ellen a panaszos panaszában előzetesen tiltakozott, ezért a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2010. március 10.

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök

**Dr. Féja András**

testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag