



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 889/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

82/2010. (III. 10.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2009. október 23-án előterjesztett panaszát a 2010. március 10-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes távollétében – tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszát 2009. október 19-én történt eseményekkel összefüggésben.

Beadványában előadja, hogy az említett napon a hajnali órákban arra ébredt, hogy a lakása előtti folyosón ég a villany, és a bejárati ajtó zárjánál matatást hallott. Amikor felkapcsolta a villanyt, észlelte, hogy 3 férfi távolodik a folyosón, akiknek ruházatáról a panaszban leírást adott.

A történetek után hívta a rendőrség 112-es központi segélyhívó számát, ahol a diszpécser arról tájékoztatta, vannak a közelben járőrök, de egyet sem küldött ki a panaszoshoz annak ellenére, hogy ő jelezte, személyleírást is tud adni a három személyről.

A panaszos nem érti, hogy a rendőrségtől miért nem küldtek járőröket a lakásához, vagy a ház környékére. Nem tudja, mi történt volna, ha a három férfi visszatér a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

lakásához, és újra megpróbálnak bejutni. Megdöbbenőnek tartja, hogy nem kapott segítséget és védelmet.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárságvezető felhívja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a titkárságvezető 2009. október 28-án levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön írásban is kéri ügyének elbírálását. Az erről szóló tájékoztató levelet a panaszos hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – 2009. november 10-én vette kézhez.

Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél a Testülethez, amelyben saját aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja, továbbá az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2010. március 10.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag