



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 126/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

102/2009. (IV. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) sz-i lakos panaszos 2009. március 12-én előterjesztett panaszát a 2009. április 22-én tartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2009. március 12-én postázott levelével fordult a Testülethez a vele szemben 2007. augusztus 30-án intézkedő rendőrökre vonatkozó panaszával.

A panaszos kézzel írott beadványában vázolta családi körülményeit, majd előadta, hogy a 337/2007.bü. számú ügyben kihallgatásra idézték, ahol nem jelent meg. Ezzel kapcsolatban az idős korára és arra hivatkozott, hogy Szomolyán is van olyan rendőrségi iroda, ahol ki tudták volna hallgatni.

A panaszos előadta, hogy 2007. augusztus 30-án 9 óra 15 perckor élettársának lakása előtt várta egy rendőrségi gépkocsi, amiben hárman ültek. A panaszos a boltból jött, kezében egy szatyorban kenyérral, amit rendőri felszólításra a kapura akasztott. A lakásba már nem engedték be, leírása szerint „megcsavargatták” a kezeit, „belerugdostak” a lábába, „megkínózták”, és a kezére „rozsdás bilincset” tettek.

Az eljárás miatt hangosan kérte, hogy ne bántsák, az ezt meghallva kisiető élettársa szintén erre kérte az intézkedő rendőröket, akik azt felelték, hogy „öreg, gyerünk”. A panaszos előadta, hogy katétert visel, és kérte, hogy hadd menjen el wc-re. Először azt felelték, hogy majd az úton erre lesz lehetőség („a kocsi mellé az úton”), de végül

beengedték az udvarra, ahol viszont végig nézni akarták, és a bilincs miatt az élettársának kellett segítenie.

Sérelmezte a panaszos, hogy sem gyógyszereit, sem enivalót nem engedtek magával vinni, pedig már az induláskor rosszul volt. A gépkocsival indultak Noszvaj felé, Bogácson át Mezőkövesdre, állítása szerint azért ezen az úton, hogy útba ejtsék a házat, és feleségének megmutassák, hogy „a kívánságát teljesítették”.

A panaszos szerint a kocsit szándékosan „kátyúba vezették”, és a bilincs annyira megvágta a csuklóját, hogy a kabátja ujját „csavarni lehetett a vértől”, és a kocsi is véres lett. Ezt követően rendelőbe vitték. (Erre vonatkozóan a panasz szerint két héttel később 2000,- Ft-os „munkadíjat szabott ki a rendőrség”.)

A seb ellátását követően megkezdték a kihallgatást, és a panaszos szerint az a rendőr gépelte – „saját elgondolása szerint”, a panaszos hátrányára – a jegyzőkönyvet, aki korábban „megkínózta”. A vallomást, bár az szerinte számos valótlanúságot tartalmazott, aláírta, mert már betegnek érezte magát, késő volt, és a gyógyszeréhez sem jutott hozzá.

A hozzátartozói telefonáltak, és két illetékessel is beszéltek, akik nem tudtak arról, hogy ő bent van. A panaszos a jogsértő eljárást csak a vallomást is gépelő rendőr felelősségének tartja. Később mégis bejöttek hozzátartozói a Mezőkövesdi Rendőrkapitányságra, de akkor már őt „húzták felfelé a lépcsőn” rabosításra. A panaszos ekkor már saját bevallása szerint alig tudott menni, ekkor már délután egy óra is elmúlt. Mielőtt hazavitték volna, még a parancsnoknak megmutatta a sebeit.

Érthetetlennek és elfogadhatatlannak tartja a panaszos, hogy a leírt jogsértéseket kövessék el ellene, és kéri az ügy sürgős kivizsgálását, az érintett felelősségre vonását.

II.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése szerint a Testülethez „a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

Az intézkedések természete miatt megállapítható, hogy azok nyomban a panaszos tudomására jutottak. A panasz egy 2007. augusztus 30-án történt esetre hivatkozik, egyetlen eleme sem utal olyan intézkedésre, jogsértésre, amely a nyolc napos törvényi határidőn belül történt volna vagy jutott volna tudomására.

A Testület felhívja a figyelmet arra is, hogy az Rtv. Testületre vonatkozó rendelkezései 2008. január 1-jén léptek hatályba, így az ezt megelőző időpontban bekövetkezett panaszesetek kivizsgálására a Testületnek nincs hatásköre.

A határidőkre vonatkozó szabályokra figyelemmel a Testület a rendelkező részben leírtak szerint foglalt állást.

Budapest, 2009. április 22.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Pánszövetség