



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 257/2008/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

11/2009. (I. 21.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a budapesti lakos panaszos<sup>1</sup> 2008. október 13-án előterjesztett **panaszát** a 2009. január 21-én – dr. Juhász Imre testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez, a Készenléti Rendőrség parancsnokához.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az intézkedés alapjogot nem érintett, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2008. október 13. napján elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testülethez. A sérelmezett rendőri intézkedésre 2008. október 13-án került sor.

### I.

A panaszos a beadványban előadta, hogy 2008. október 13-án 20 órakor taxijával meg szeretett volna állni a Budapest, V. kerület Váci utca és Irányi utca sarkán kijelölt taxiállomáson. A megjelölt helyet egy gépkocsi szabálytalanul elfoglalta, ezért a panaszos úgy döntött, amíg az ott van, ő pedig az utasára vár, feláll a Váci utcai díszburkolatra. A panaszos tudta, hogy ez szabálytalan, de úgy gondolta, hogy inkább ott vár, mint az úttesten, mivel így nem akadályozza a forgalmat. A panaszos még le

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

sem állította a motort, amikor egy rendőrbusz odaért. Két rendőr kiszállt és a panaszoshoz rohant, hogy feljelentsék őt. Az egyikük jelvéyszámát a panaszos feljegyezte.

A panaszos az általa diszkriminatívnak minősített rendőri intézkedést sérelmezte: azt, hogy őt megbüntették, míg a szabálytalanul parkoló gépkocsi vezetőjét hagyták elhajtani.

## II.

A panaszügy kivizsgálása érdekében a Testület felvilágosítást kért a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányságtól, amely a kérést illetékességből a Készenléti Rendőrségnek (a továbbiakban: KR) továbbította, mivel a jelvéyszám egy, a KR Bevetési Főosztály II., III. Bevetési Osztály, Bevetési Alosztály I. sz. állományába tartozó r. törzsőrmester használatában van.

A KR parancsnokának tájékoztatása szerint a panaszossal szemben a KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály II., III. Bevetési Osztály három beosztottja intézkedett. A Testület rendelkezésére bocsátott rendőri intézkedésről készült szabálysértési feljelentés alapján megállapítható, hogy 2008. október 13-án a nevezett rendőrök közterületi járőrszolgálatot láttak el a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén, melynek során – 19 óra 5 perckor – észlelték, hogy a panaszos, a jelzőtáblát figyelmen kívül hagyva, szabálytalanul parkolt taxijával a Váci utca 40. sz. előtti gyalogosúton. Emiatt a panaszost a rendőrök ellenőrzés alá vonták, aki elmondta, hogy azért parkolt le gépkocsijával a megjelölt helyre, mert a taxiállomáson nincs hely. A panaszos elmondta az intézkedő rendőröknek, hogy „nyugodtan jelentsék fel, ő úgyis le fogja tagadni az egészet a szabálysértés előadójánál”. Eközben a panaszos felírta az egyik rendőr jelvéyszámát annak érdekében, hogy be tudja idéztetni őt később a szabálysértési előadóhoz.

A feljelentés szerint az intézkedés során a panaszos nem tudta átadni a rendőröknek a vezetői engedélyét, elmondása szerint azt otthon felejtette. Ezt követően a rendőrök közölték a panaszossal a szabálysértés tényét, illetve azt is, hogy ellene szabálysértési feljelentést tesznek. A helyszínen a panaszos nem ismerte el a szabálysértés elkövetésének tényét; a személyi körülményeire vonatkozó nyilatkozat kitöltését és aláírását megtagadta.

A Testület kérte a panaszost, pontosítsa panaszát annak tekintetében, hogy a másik gépkocsi vezetőjét miért nem tudták a rendőrök intézkedés alá vonni. A panaszos a kérdésre elmondta, hogy a másik gépkocsi vezetője, aki a taxiállomáson kijelölt helyet elfoglalta, azon idő alatt, amíg a panaszossal szemben a rendőrök az intézkedtek, elhajtott, ezért nem tudtak vele szemben intézkedni.

### III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a rendőrségről szóló törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. előbb említett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe azon rendőri intézkedések tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség...),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés...),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás...),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A jelen panaszügyben a szabálysértési eljárás és annak jogszerűsége tekintetében a Testület – minthogy az a hatáskörén kívül esik – érdemi vizsgálatot nem folytathat.

Ezzel szemben a panaszos által sérelmesnek tartott diszkriminatív rendőri intézkedés tekintetében a Testület megállapította hatáskörét.

A rendőr intézkedési kötelezettsége az Rtv. IV. fejezetén belül található. A 13. § (1) bekezdése értelmében a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) szintén szabályozza a rendőr intézkedési kötelezettségét. A Szolgálati Szabályzat 3. §-ának (1) bekezdése szerint bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése kimondja, hogy több, egy időben szükséges intézkedés közül először a súlyosabb sérelemmel fenyegető

helyzetnek megfelelő intézkedést kell foganatosítani; a (4) bekezdés szerint pedig a rendőr a meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú cselekmény esetén meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, a rendőri intézkedés szükségességét azonban haladéktalanul köteles jelenteni elöljárójának vagy a legközelebbi rendőri szerv ügyeletesének.

A rendőr intézkedési kötelezettsége általános jellegű rendőri kötelezettség: olyan követelmény, amit a rendőrnek bármilyen rendőri tevékenység és eljárás során szem előtt kell tartania, így szabálysértés észlelése esetén is. A részrehajlás nélküliség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés – jelen panaszügyben a szabálysértés miatti eljárás – során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A Testületnek azt a kérdést kellett vizsgálnia, hogy diszkriminatívnak tekinthető-e az a rendőri intézkedés, hogy előbb a panaszost vonták ellenőrzés alá szabálysértés észlelése miatt, s így a másik szabálytalanul parkoló gépkocsi vezetőjével szemben nem léptek fel. Ez a kérdés pedig felveti annak a további kérdésnek a vizsgálatát, hogy a panaszos vagy a taxiállomáson parkoló másik gépkocsivezető szabálysértése tekinthető súlyosabbnak.

A panaszossal és az általa a panaszbeadványban megjelölt, ismeretlen személlyel szemben egyaránt intézkedési kötelezettsége állt fenn a rendőröknek a szabálysértésük tekintetében. Ezek egy időben szükséges intézkedésnek tekinthetők tehát, amelyek között azonban a Szolgálati Szabályzat fentebb idézett 3. §-ának (3) bekezdése szerint rangsor nem tehető, mivel – a Testület által megismert tények fényében – azok közül egyik sem keletkeztetett súlyosabb sérelemmel fenyegető helyzetet. Ez alapján a rendőrök diszkrecionális jogkörükben eljárva döntöttek úgy, hogy előbb a panaszost vonják ellenőrzés alá. A panaszossal szembeni intézkedés során a másik gépkocsivezető eltávozott, így vele szemben már intézkedés foganatosítására nem kerülhetett sor.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy – mivel a rendőrök jogszerűen jártak el – a panaszban hivatkozott, a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 70/A. §-ának (1) bekezdése szerinti diszkrimináció tilalma nem sérült, ezért a Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

**Budapest, 2009. január 21.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület