



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 78/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

110/2009. (IV. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) bécsi lakos panaszos 2009. február 5-én előterjesztett panasza alapján indult eljárást a 2009. április 22-én megtartott zárt ülése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a 2009. február 5-én, a győri MÁV pályaudvaron vele szemben foganatosított rendőri intézkedésekkel összefüggésben terjesztette elő panaszát a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányságon ugyanazon napon tartott meghallgatása alkalmával, melyet kérésére a Testülethez továbbítottak.

A panaszos előadta, hogy az említett napon 13 óra 30 perc környékén a pályaudvaron két rendőr intézkedett vele szemben, amely intézkedés álláspontja szerint szükségtelenül és helytelen feltételezések alapján történt. Sérelmezte, hogy ennek során túl erősen bilincseltek meg, illetve arccal a falnak lökték, miközben keze hátra volt bilincselve. Álláspontja szerint túl durván bántak vele, akár egy bűnözővel, és ha elmondták volna, mit akarnak tőle, erre nem lett volna szükség.

A történetek előzményeként előadja, hogy leszállt a vonatról, és németül kiabálni kezdett, hogy „Polizei, polizei”, amelynek következtében 2-3 percen belül rendőrök jelentek meg a helyszínen, és kérdés nélkül hátrabilincseltek a kezeit, valamint arccal a falhoz állították.

A kezeire helyezett bilincs elmondása szerint megnyomta a csuklóját, és több mint 5 órán keresztül volt rajta. Panaszként adta elő továbbá azt, hogy a rendőrségi épületben a kihallgatás megkezdésekor a kihallgatást végző rendőr a ruháját megmarkolva lökte a székre.

II.

A panaszolt esemény helyszínén intézkedő (...) r. törzszászlós jelentése szerint 2009. február 5-én 13 óra 50 perckor az ügyelet utasítására jelent meg a győri vasútállomáson, mivel bejelentés érkezett verekedésről. A peronon egy erősen ittas, németül beszélő személyt talált, akit a később sértettként kihallgatott (...) a támadójaként azonosított.

A sértetti vallomás szerint a sértett egyedül ült egy nyolcüléses vasúti fülkében, amikor a panaszos bement, köszönt, majd csomagjait az ülésen hagyva távozott. Három-négy perc múlva visszajött, de nem ült le, hanem egyenesen a sértetthez ment, és levette a sértett fejéről a sapkáját. Miután a sértett felállt, és megpróbálta visszavenni a sapkáját, a panaszos megfogta a sértett karját a könyöke felett, és elkezdte rángatni. A sértett előadása szerint láthatóan ittas panaszos mondott valamit németül, amit a sértett nem értett. Két utas szinte azonnal a sértett segítségére sietett, megpróbálták lefogni a panaszost, ezután a sértett a holmijával együtt leszállt a vonatról. A kalauzok kihívták a rendőrséget, a panaszost pedig leszállították. A sértett utólag tudta meg, hogy az egyik segítőjének a nyakát a panaszos megkarmolta, akinek azonban sérülései nem keletkeztek.

A rendőri jelentés szerint a panaszos az igazoltatás alatt garázda magatartást tanúsított („kiabált, hadonászott, illetve a vonat oldalát kezdte ütögetni”), ezért vele szemben az intézkedő rendőr testi kényszert alkalmazott, és megbilincselte. A helyszínen kihallgatott sértett és három tanú egyhangzóan állították, hogy az ittas állapotban lévő panaszos ok nélkül támadt a sértetre, agresszívan viselkedett vele és a segítségére sietőkkel, és bántalmazta őket.

A panaszost az intézkedést követően kórházba szállították, ahol az orvosi vizsgálat megállapította, hogy az intézkedés során sérülést nem szenvedett, és hogy fogdában elhelyezhető. A panaszost 16 óra 15 perckor állították elő.

A parancsnoki vélemény szerint az igazoltatás, átvizsgálás, a testi kényszer és bilincs alkalmazása, továbbá az előállítás jogszerű, szakszerű és arányos volt a támadás megakadályozása és az ellenszegülés megtörése érdekében.

A panaszost őrizetbe vették, és gyanúsítottként hallgatták meg 2009. február 5-én 16 óra 43 perckor, az intézkedésekkel szembeni panaszát ez alkalommal vették jegyzőkönyvbe.

Másnapi, folytatólagos kihallgatása lakalmával a panaszos előadta, hogy a megelőző kihallgatáson „összezavart állapotban” volt, sajnálkozását fejezte ki a történetek miatt, megbánást tanúsított, és kijelentette, hogy nem kívánt senkit sem bántani vagy megsérteni. A panaszos a Győri Rendőrkapitányság Vádelőkészítő Osztály Élet-, Ifjúságvédelmi és Vegyes Bűncselekmények Alosztályon, a 08010/639/2009/bü. ügyszámon, 2009. február 6-án 10 óra 08 perckor felvett a jegyzőkönyv szerint a következő nyilatkozatot tette: „a továbbiakban panaszaimat nem kívánom fenntartani.” A Testület megállapította, hogy ezzel a panaszos a február 5-én tett panaszát tartalmilag visszavonta.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint a panaszos „kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.” A Testület eljárása a fenti rendelkezés értelmében minden esetben a panaszos kérelmén alapul, aki a panaszban foglalt nyilatkozatát az eljárás során szabadon módosíthatja, és akinek rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben a Testület rendelkezésére álló iratokból megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban ezt későbbi nyilatkozatával visszavonta.

A Testület mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2009. április 22.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Fėja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag