



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 62/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

125/2009. (V. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) komádi lakos panaszos 2009. február 5-én előterjesztett panaszát a 2009. május 6-án – dr. Kaltenbach Jenő elnök, testületi tag és dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, ezért a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93.§-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Indokolás

A panaszos az Alkotmánybíróság közelében vele szemben foganatosított rendőri intézkedés miatt 2009. február 5-én elektronikus formában nyújtotta be panaszát a Testülethez.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2009. január 30-án 15 óra 57 perc körül Budapesten, az I. kerület, Donáti utcában gyalogosan kívánta megközelíteni a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó, előzetesen bejelentett rendezvény helyszínét, amikor az Alkotmánybíróság épülete előtt, attól kb. 50 méterrel vaskorláttal zárta le az úttestet teljes szélességében a rendőrség. A panaszos beadványában sérelmezte, hogy „rendőrnek látszó (könnygázszóró palackokkal, gázálarccal, testvédő páncéllal felszerelt) személyekből álló különítmény” útját állta. Ezt követően a panaszos ruházatát és táskáját át akarták

kutatni az intézkedő rendőrök, ő azonban nem volt hajlandó annak alávetni magát. Az intézkedés jogalapjáról nem voltak hajlandók a rendőrök – akik közül az egyik azonosító számát a panaszos feljegyezte (...) – tájékoztatást adni.

A panaszos ezt követően kérte, hogy az intézkedő rendőr mutassa meg neki a ruházat átvizsgálását elrendelő utasítást, másrészt pedig azt, hogy hívja a helyszínbiztosítás parancsnokát a helyszínre, azonban a rendőr az egyik kérésének sem tett eleget. A panaszos elmondása szerint a (...) -es azonosító számot viselő rendőr „zavaros mondatokat adott ki magából, miszerint a főkapitánynak joga van elrendelni ruházatátvizsgálást”.

Ezt követően egy, a helyszín közelében tartózkodó személy felhívta a 107-es segélykérő számon a BRFK ügyeletét annak érdekében, hogy értesítsék a helyszínbiztosítás parancsnokát, aki nem sokkal később a helyszínre érkezett. A helyszínbiztosítási parancsnok a panaszos ruházatátvizsgálással kapcsolatos kérdésére azt válaszolta, hogy azt elrendelték, azonban arról nem mutatott rendőrségi dokumentumot, illetve – a panaszos szerint – cinikus hangnemben ajánlgatta, hogy „el lehet menni panaszkodni”.

16 óra 45 perctől a rendőrök megszüntették a területre belépni szándékozó személyek akadályoztatását, a ruházat- és csomagátvizsgálásokat. A panaszos e tekintetben kifogásolta, hogy – amennyiben a fokozott ellenőrzést valóban elrendelték – 16 óra 45 perc után „csak parancsot megtagadó rendőrök teljesítettek szolgálatot a helyszínen”.

A panaszos beadványában sérelmezte továbbá, hogy a rendőrök eljárása veszélyezteti a jogbiztonságot, azt az emberi és alkotmányos jogainak – az emberi méltósághoz, a személyes szabadsághoz és a békés gyülekezéshez való jogának – durva megsértéseként értékelte, ezért kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől, egyrészt arról, hogy sor került-e a kérdéses helyszínen és időpontban fokozott ellenőrzés elrendelésére, másrészt a panaszossal szembeni intézkedéssel, valamint az azt foganatosító rendőrök személyével kapcsolatban.

1) A BRFK a Testület rendelkezésre bocsátotta a Budapest Rendőrfőkapitánya által kiadott 01000/4607/2009. ált. számú egyedi utasítását a fokozott ellenőrzés elrendeléséről. Az egyedi utasításban Budapest Rendőrfőkapitánya 2009. január 29-én 0 órától 2009. január 30-án 24 óráig Budapest teljes területére fokozott ellenőrzést rendelt el. Az utasítás szerint a fokozott ellenőrzés keretében a feladat végrehajtása során a beosztott rendőri állomány „figyelemmel kíséri a rendezvényekre érkezőket, valamint a közterületi akcióval érintett helyszínen tartózkodókat, megakadályozza az esetleges jogsértések kialakulását”, és ennek keretében szűrőpróbaszerűen igazoltatásokat, ruházat, csomag és járműátvizsgálást hajt végre. A beosztott rendőri

állomány továbbá közreműködik az esetlegesen megbomlott rend helyreállításában, valamint a szükséges intézkedéseket végrehajtja jogsértés észlelése esetén.

Az egyedi utasítás indokolásában a fokozott ellenőrzés elrendelésének okaként a 2009. január 30. napjára bejelentett több demonstráció került megjelölésre. Az utasításban foglaltak szerint a rendezvényeken várhatóan jelentős számú ember fog megjelenni. Az utasításban szerepel továbbá az is, hogy a rendezvények miatt Budapesten ellentétes érzelmű, illetve nézeteket valló csoportok megjelenése várható. A rendezvényekkel érintett helyszíneken indokolt a személy- és gépjárműforgalom fokozott ellenőrzése a demonstratív tömegrendezvények biztosítása, illetőleg a gyülekezési joggal élők biztonságának garantálása érdekében.

2) A rendőrség honlapján közlemény kiadására nem került sor a nevezett fokozott ellenőrzés elrendeléséről és a 2009. január 30-ára bejelentett rendezvényekről szóló dokumentum sem került fel oda. A Testület ezért telefonon felvette a kapcsolatot a rendőrség ügyben illetékes személyével, aki azt a tájékoztatást adta, hogy jelen esetben nem került sor a fokozott ellenőrzés közzétételére sem a rendőrség hivatalos honlapján, sem pedig sajtó útján; továbbá a kérdéses napra vonatkozóan nem került fel a honlapra az előzetesen bejelentett rendezvények listája.

3) A BRFK Hivatalának Jogi, Koordinációs és Panaszügyi Osztálya megküldte a Testület részére a Budapesten, 2009. március 5. napján kelt hivatalos feljegyzést, amely azt tartalmazza, hogy az illetékes r. alezredes a 0100/105/231/2/2009 számú ügyben felvette a kapcsolatot a BRFK XXII. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály titkárságával, és megerősítést nyert az az információ, hogy a panaszos által feljegyzett azonosító számot viselő rendőr a rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának r. hadnagy beosztottja.

4) A BRFK XXII. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr-járőr Alosztályának 21/2009 számú, 2009. március 9. napján kelt jelentése szerint a panaszossal szemben intézkedő rendőr 2009. január 30-án 14 óra 00 perctől 18 óra 00 percig az „El a kezekkel a koronától!” elnevezésű rendezvény biztosításában vett részt a Budai I. század negyedik szakasz szakaszparancsnokaként.

A jelentés szerint eligazításon tájékoztatták az intézkedő rendőrt arról, hogy a rendezvény idejére és helyszínére fokozott ellenőrzést rendeltek el, amelynek keretében nagyszámú igazoltatásra, ruházat- és csomagátvizsgálás foganatosítására került sor.

A jelentés tartalmazza továbbá, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelése tekintetében a panaszos társának – aki szintén panasszal fordult a Testülethez – szóbeli tájékoztatására sor került.

5) A BRFK Gazdasági Igazgatóság Híradástechnikai és Informatikai Főosztálya által az Alkotmánybíróság előtt 2009. január 30. napján rögzített felvételek másolatai

példányát a BRFK Hivatalának vezetője szintén megküldte a Testület részére. A rendőrség tájékoztató levele szerint ugyanakkor a konkrét intézkedésről felvétel nem készült.

A Testület a felvételeket gondosan áttekintette, azonban a panaszügy elbírálása szempontjából releváns információt a DVD lemezeken nem talált, tekintettel arra is, hogy ezen felvételek egy távoli pontról – nem közvetlenül a panaszosról, hanem a rendezvényen részt vevő tömegről – készültek, azok hangot nem tartalmaznak.

III.

A Testület a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a panaszban sérelmezett rendőri intézkedés során a panaszos emberi méltósághoz, személyes szabadsághoz és a békés gyülekezéshez való jogát nem érte sérelem, míg a tisztességes eljáráshoz való jog tekintetében a jogsértés nem volt megállapítható az alábbiakra tekintettel.

1) A Testület rendelkezésére bocsátott egyedi utasítás szerint a főváros teljes területén – így Budapest I. kerület Donáti utcára is kiterjedően – 2009. január 29-én 0 órától 2009. január 30-án 24 óráig fokozott ellenőrzés rendelt el Budapest Rendőrfőkapitánya.

Tekintettel arra, hogy a közelmúlt tapasztalataiból kiindulva alappal lehetett számítani a demonstráció helyszínén (illetve annak közelében is) rendbontók megjelenésére, a rendőrség – a Testület álláspontja szerint – indokoltan rendelt el fokozott ellenőrzést.

2) A panaszossal szemben a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított intézkedésekkel kapcsolatosan a Testület az alábbiak szerint foglalt állást.

A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 39. §-ának (1) bekezdése meghatározza a fokozott ellenőrzés fogalmát: összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.

Az Rtv. 30. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A rendőrség ezen célok elérése érdekében továbbá épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

A Szolgálati Szabályzat 40. §-ának (2) bekezdés b) pontja szerint ruházat-, csomag-, járműátvizsgálásra kerülhet sor különösen fokozott ellenőrzés során. Ugyanezen

törvényhely (3) bekezdése továbbá kimondja, hogy többek között a csomag átvizsgálásának tűrésére a birtokos a fokozott ellenőrzés esetében kényszeríthető.

A Testület megállapítása szerint a fenti jogszabályi rendelkezések meglehetősen tág teret biztosítanak a fokozott ellenőrzések alkalmával foganatosítható rendőri intézkedéseknek, így igazoltatásnak, ruházat-és csomagátvizsgálásnak. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésével teljes mértékben megkerülhető az adott intézkedés célhoz kötöttségének és megalapozottságának követelménye. Vizsgálandó egyrészt, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelése indokolt volt-e, másrészt pedig az, hogy a fokozott ellenőrzés keretében foganatosított konkrét intézkedések (igazoltatás és csomagátvizsgálás) nem voltak-e indokolatlanok a fokozott ellenőrzés céljainak fényében.

A fokozott ellenőrzés elrendelésének feltételei – a fent kifejtetteknek megfelelően – a rendezvény területének vonatkozásában fennálltak. A rendőrség azon eljárását, hogy a tömegmegmozdulások alkalmával ruházat- és csomagátvizsgálásokat végez, a Testület álláspontja szerint indokolják az elmúlt időszak tapasztalatai.

Rögzítendő továbbá, hogy a rendezvényre az Alkotmánybíróság épülete közelében került sor, ezért jelen ügygel kapcsolatosan a rendőrség védelmi kötelezettsége is megállapítható.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés o) pontja alapján a rendőrség a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása körében a Rendőrségről szóló törvényben és a törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében elvégzi a részére törvényben vagy kormányrendeletben megállapított, valamint az Európai Unió kötelező jogi aktusából vagy nemzetközi szerződésből eredő egyéb feladatokat.

Az Rtv. 101. §-ának (1) bekezdés i) pontja szerint az illetékes miniszter felhatalmazást kapott arra, hogy az állam működése, illetőleg a lakosság ellátása szempontjából kiemelten fontos létesítmények körét rendelettel állapítsa meg. Ezen rendelkezés alapján született, az állam működése, illetőleg a lakosság ellátása szempontjából kiemelten fontos létesítmények köréről szóló 24/1997. (III. 26.) BM rendelet 1. §-ának c) pontja kimondja, hogy az állam működése szempontjából kiemelten fontos létesítmény – többek között – az Alkotmánybíróság épülete.

Ezen normatív előírásokkal összefüggésben az Rtv. 46. §-ának (1) bekezdés a), illetve d) pontja rendelkezik arról, hogy a rendőrség a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja, valamint területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

3) A konkrét eset kapcsán – a fokozott ellenőrzés keretében a rendőr által foganatosítani kívánt – ruházat- és csomagátvizsgálására nem került sor, hiszen a panaszos megtagadta azt. Erre, valamint az állásfoglalás III. 2) pontjában foglalt jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a Testület megállapította, hogy a panaszos békés gyülekezéshez való joga nem sérült, figyelemmel arra is, hogy abban az esetben, ha nem tagadja meg a rendőri intézkedést, részt vehetett volna a rendezvényen.

A panaszos azonban sérelmezte panaszbeadványában azt, hogy a fokozott ellenőrzés elrendeléséről, valamint a ruházatátvizsgálás okáról az intézkedő rendőr nem tájékoztatta megfelelően őt, azaz csak annyit mondott, „a Főkapitánynak joga van elrendelni ilyen jellegű ruházat átvizsgálást” valamint, hogy „őt oktatáson tájékoztatták ilyen dolgokról”. A panaszos kifogásolta azt is, hogy az intézkedő rendőr nem volt hajlandó a helyszíni biztosítás parancsnokát a helyszínre hívni.

Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr köteles a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A törvényhelyhez fűzött miniszteri indoklás szerint a felvilágosítás-adási kötelezettség tartalma pontosan nem határolható be, de a kérés teljesítése csak akkor tagadható meg, ha jogszabályba ütközik, vagy ha az a szolgálat ellátását, illetőleg a rendőri intézkedés végrehajtását késlelteti, illetve más módon veszélyezteti (ilyen a panaszügyben – a rendelkezésre álló információk alapján – nem állt fenn).

Az intézkedő r. hadnagy köteles lett volna az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése szerint a panaszos által kért felvilágosítás tőle elvárható módon történő megadására. A Testület több állásfoglalásban is rámutatott arra, hogy az intézkedő rendőröktől általában (s különösen akkor, ha az intézkedés kiemelt jogokat – például a jelen ügyben a személyi szabadsághoz fűződő jogot – érint) elvárható, hogy az állampolgárok számára felvilágosítást tudjanak adni intézkedéseik jogszabályi háttéréről.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ában foglalt jogállamiság elvének egyik elemi követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtsék ki tevékenységüket [56/1991. (XI. 8.) AB határozat].

A jogállamiság követelményét és a jogbiztonság elvét a jogalanyok tekintetében a tisztességes eljáráshoz való jog testesíti meg. Amennyiben a rendőrség – mint kiemelten fontos közhatalmi funkciót ellátó és a társadalmi együttélési normák betartatásáért elsődlegesen felelős szerv – részéről fellépő személy eljárása nem felel meg a jogszabályoknak, sérül a tisztességes eljáráshoz való jog, különösen, ha az intézkedő rendőr olyan normákat nem tart be maradéktalanul, amelyeknek éppen az a funkciója, hogy lehetővé tegyék a rendőri intézkedések jogszerűségének valamiféle kontrollját az intézkedés alá vont személy részéről.

A Testület a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a tekintetben, hogy a r. hadnagy a fent említett kötelezettségeinek eleget tett-e, illetőleg amennyiben eleget tett, az megfelelően történt-e. A rendőrségi dokumentumok szerint a panaszos (feltételezhető) társát megfelelően tájékoztatta az intézkedő rendőr. A jelentés a panaszos vonatkozásában sem megerősíteni, sem kizárni nem tudja a panaszbeadványban foglaltakat, ezért a tisztességes eljáráshoz való jog mint alapjog sérelme ebben a tekintetben nem volt megállapítható.

A panaszból és a rendőrségi dokumentumokból az is kiderült, hogy a helyszínbiztosítás parancsnoka később a helyszínen mégis megjelent, és a panaszost – tájékoztatta – ezzel kvázi utólagosan a rendőrség felvilágosítási kötelezettségének eleget téve – arról, hogy fokozott ellenőrzés elrendelésére került sor, noha csak annyit mondott, hogy „azt elrendelték”. A panaszos kifogásolta, hogy azt a parancsnok dokumentummal nem igazolta. A Testület megállapítása szerint a helyszínbiztosítás parancsnokát nem terheli olyan kötelezettség, amely szerint a fokozott ellenőrzés elrendelését írásos (titkosított) dokumentummal kellene igazolnia.

4) A beadványban a panaszos kifogásolta azt is, hogy a rendőrség 16 óra 45 perc után a beeresztő pontnál már nem végezett csomag- és ruházatátvizsgálást és megszüntették a rendezvényre belépni kívánó személyek „akadályoztatását”.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles az előjárója utasításainak engedelmeskedni, a 12. § (1) bekezdése szerint pedig a rendőr a feladata teljesítése során köteles végrehajtani a szolgálati előjáró utasításait.

A Testület szerint önmagában a panaszos által előadottak nem adnak alapot annak megállapítására, hogy az intézkedő rendőr a megjelölt helyszínen és időponttól kezdve megtagadta-e a felettese által kiadott parancsot.

Megjegyzendő ellenben, hogy az Rtv. 30. §-a szerinti fokozott ellenőrzés szabályozása a lehetőséget teremti meg arra, hogy a rendőrség meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltassa, illetve, hogy csomag- és járműátvizsgálásokat végezzen. A fokozott ellenőrzést a rendőrség ugyanakkor meghatározott helyen és időintervallumban végzi, illetőleg mindaddig, amíg annak a szükségessége fennáll. A konkrét panaszügyben – feltehetően – a rendőrség beosztott tagjai úgy ítélték meg, hogy a fokozott ellenőrzés további fenntartására – és annak keretében igazoltatásra, illetve ruházat- és csomagátvizsgálásra – nincs szükség. A Testület ennek pontos megállapításához a rendőrségtől nem kapott további bizonyítékokat.

A fentiek ellenére megállapítást nyert, hogy a panasznak ez a része megalapozatlan. A Testület megállapítása szerint – ahogyan azt már korábbi állásfoglalásaiban [1/2009. (I. 7.) sz. állásfoglalás, 123/2009. (V. 6.) sz. állásfoglalás, 124/2009. (V. 6.) sz. állásfoglalás] is kifejtette – az a tény, hogy egy panaszossal szemben a rendőrök nem

intézkednek, holott arra lenne jogszabályi lehetőség, önmagában nem idéz elő alapjogi jogsérelmet.

IV.

1) A fenti megállapításokra tekintettel a Testület a panaszos emberi méltóságához, személyes szabadságához és a békés gyülekezéshez való jogának sérelmét nem, pusztán jogszerű korlátozását állapította meg. A tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelme kérdésében – a fentebb részletezettek alapján, tekintettel a bizonyítékok hiányosságára és az ellentmondásokra – a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz áttételéről döntött.

2) A Testület korábbi állásfoglalásaiban – pl. a 125/2008. (X. 21.) sz. állásfoglalásában – is utalt arra, hogy az Rtv. 30. §-ában, illetve az azt pontosító Szolgálati Szabályzat 39. §-ában szabályozott fokozott ellenőrzés elrendelésére az Rtv. V. Fejezetében szereplő többi rendőri intézkedéshez és a kényszerítő eszközökhöz hasonlóan, alkalmazandónak tartja az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményét. A fokozott ellenőrzésnek a főváros teljes területére történő elrendelése olyan esetekben, amikor rendezvény csak Budapestnek egy jól behatárolható területén kerül megtartásra, az arányosság követelményét nem veszi kellően figyelembe; még akkor sem, ha a rendezvényre érkezők, és az onnan távozók biztonságának garantálása a rendezvény konkrét helyszínénél nagyobb terület ellenőrzés alatt tartását teszi szükségessé. Erre tekintettel a fokozott ellenőrzés elrendelése – különös tekintettel a Szolgálati Szabályzat 39. § (1) bekezdésének második fordulata, amely szerint a fokozott ellenőrzést elrendelhető a rendőrhatalom illetékességi területére vagy annak egy részére is – adott esetben a jogszabályi felhatalmazáson túli felhatalmazást keletkeztet. A Testület ezért a jövőre nézve is fenntartja a jogot arra, hogy a fokozott ellenőrzés elrendelésének indokoltságát és megalapozottságát az arányosság követelményének szempontjából, konkrét egyedi ügyekben vizsgálat tárgyává tegye.

3) A Testület – annak ellenére, hogy a rendőrséget jogszabály nem kötelezi erre – aggályosnak tartja, hogy a fokozott ellenőrzés elrendeléséről jelen esetben a rendőrség közleményt nem tett közzé, azt sem saját honlapján, sem pedig média vagy sajtó útján nem hozta nyilvánosságra. A rendőrség tehát a fokozott ellenőrzés elrendelésének tényéről, okáról és annak mibenlétéről (a nagyobb számban előforduló igazoltatások, a ruházat-, a csomag- és járműátvizsgálások, a közbiztonságra veszélyt jelentő eszközök lefoglalásának lehetőségéről) nem tájékoztatta az állampolgárokat megfelelően. A Testület ezért felhívja a rendőrséget, hogy a jövőben – jogszabályi kötelezettség híján is – legyen figyelemmel az állampolgárok fokozott ellenőrzéssel kapcsolatos tájékoztatásra, tekintettel a fokozott ellenőrzésből estlegesen felmerülő visszaélésekre.

Budapest, 2009. május 6.

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület