



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 102/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

127/2009. (V. 6.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) szegedi lakos panaszos 2009. március 3-án előterjesztett panaszát a 2009. május 6-án – dr. Kaltenbach Jenő elnök, testületi tag és dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén

e l u t a s í t j a.

A panasz a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése alapján elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. március 3-án terjesztett elő panaszbeadványt lakásának 2008. november 10-ei feltörése, és több személyes tárgyának elszállítása tárgyában, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos 2009. március 3-án, elektronikus formában előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy 2008. november 10-én – feltevése szerint korábban rendőrként szolgált személyek, akik közül egyeseket a panaszos személyesen is ismer – „rendőri közreműködéssel” feltörték a lakása ajtaját, és személyes tárgyainak egy részét elvitték onnan egy raktárba, „félíg kilakoltatták”. A panaszos ezt érthetetlennek és a magánéletébe való súlyos beavatkozásnak tartotta, főleg azok után, hogy a szomszédjában lakó személy – aki a panaszos elmondása szerint az egyike azon korábban rendőrként szolgált személyeknek, akik a lakása feltörését elkövethették – korábban is megfigyelte őt, és korlátozta a szabad mozgásban.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

1) Az: Rtv. 93. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2) A panaszos által sérelmezett eseményekre – a panasz szerint – 2008. november 10-én került sor. A panaszbeadványt azonban a panaszos – az általa küldött e-mail dátumából kitűnően – 2009. március 3-án küldte el. A két időpont között több mint három hónap telt el, ez pedig meghaladja az Rtv. 93. § (1) bekezdésében foglalt nyolc napos előterjesztési határidőt.

A Testületnek ezért nincs lehetősége a panaszügyet érdemben kivizsgálni.

3) A Testület a fent írtak mellett, a panaszbeadványban foglalt egyéb sérelmekre tekintettel, tájékoztatásképpen felhívja a panaszos figyelmét a következőkre.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),
esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek miatt a Testület hatásköre csak olyan rendőri intézkedések, kényszerítő eszköz alkalmazások vagy mulasztások vizsgálatára terjed ki, amelyek magával a panaszt benyújtóval szemben történtek és neki alapjogsérelmet okoztak. A panaszbeadványt a sérelmezett rendőri magatartástól, intézkedéstől – vagy annak a kiderülésétől, tudomásra jutásától – számított nyolc napon belül kell előterjeszteni. Ezért a Testület általános észrevételek, kritikus hangvételű megjegyzések, közérdekű bejelentések stb. alapján nem tud vizsgálatot indítani.

III.

Ezen körülmények miatt a Testület – a rendelkező résznek megfelelően –, elkésettség okán, a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2009. május 6.

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Független Rendészeti Pánsztestület