



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 93/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

128/2009. (V. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos panaszosok 2009. február 26-án előterjesztett panaszát a 2009. május 13-án megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszosok (férj és feleség) a Testülethez fordultak a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) X. Kerületi Rendőrkapitánysága rendőreinek 2008-ban és 2009-ben foganatosított különböző rendőri intézkedései miatt, és kérték a testület vizsgálatát, valamint azt, hogy a férfi panaszos büntetőeljárású ügyeinek nyomozását egy másik rendőrkapitányság folytassa le.

I.

1) A panaszosok beadványukban előadták, hogy a lakásukba az egy éves gyermekükkel 2008. június 17-én költöztek be. Már a lakásfelújítás időtartama alatt is több atrocitás érte őket, mert pl. építőanyag, motoros sisak tűnt el a tulajdonukból.

2008. július 11. napján a panaszos férfival szemben rendőrségi intézkedésre került sor, mert őt lakásuk ajtájában egy ismeretlen személy megtámadta, és a panaszos férfi megütötte a támadóját. A panaszosok állítása szerint a lakóház gondnoka – akivel szemben utóbb büntetőeljárás indult – bírta rá a panaszosok számára ismeretlen személyt a bántalmazásra.

A panaszosokat a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányság meghallgatták: a férjet július 11-én, a feleséget július 23-án. A panaszosok állítása szerint közel hét hónapig nem értesítették őket sem a nyomozás meghosszabbításáról, sem más nyomozati cselekményről, majd 2009. február 17-én a panaszos férfit gyanúsítottként idézték a büntetőügyben. A panaszosok állítása szerint a büntetőeljárásban a szembesítés során egyértelműen bizonyítható lesz a férj ártatlansága, mivel a panaszosok számára ismeretlen támadó és a házgondnok vallomásai a rendőri jelentésekben egymásnak ellentmondó adatokat tartalmaz.

2) A panaszban szerepel továbbá, hogy további támadások történtek a panaszosokkal szemben – a férfi származása miatt.

2008. szeptember 21-én az egy éves korú gyermeküknek a ruhaszárítón száradó összes ruháját felgyújtották. Még ugyanabban a hónapban a panaszos férfi 250.000 forint értékű motorját ellopták, majd 2008. október 23-án az újonnan vásárolt festékekkel leöntötték.

A BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányságán a panaszosok feljelentést tettek a motor eltulajdonítása miatt, és a feljelentés szerint a panaszosok lakóhelyén levő közterületi kamera rögzítette is a lopást, mely – a panaszosok állítása szerint – bizonyítékot szolgáltat arra, hogy a bűncselekmény elkövetői a ház lakói. A panaszos nő elmondta a Rendőrkapitányságon az eljáró rendőrtisztnek, hogy a videofelvételt 2008. október 18-ig tudják beszerezni, mert azt követően automatikusan törlik azt, azonban – a panaszosok állítása szerint – a rendőrség nem tette meg a szükséges lépéseket ebben a büntetőügyben sem.

A panaszosok állítása szerint fontos mozzanat, hogy az ellenük irányuló atrocitások mindig akkor történtek, amikor a lakóház gondnoka és annak társasága bulizik, illetve italozik. Ezt az állításukat pedig arra alapozzák, hogy a lakóháznak biztonsági kóddal működő, kulcs nélküli bejárati ajtaja van, ezért oda idegen személyek nem tudnak észrevétlenül bejutni.

3) A panaszosok beadványukban előadták azt is, hogy velük szemben legutóbb 2009. február 22-én történt incidens. A megjelölt napon Budapesten, a VI. kerület, Andrásy út 91. szám alatti lakásban voltak vendégségben, majd taxit rendeltek, amivel a panaszos nő és egy éves gyermekük utazott, a férj pedig motorral ment utánuk. A taxis a cím megadásakor közölte, hogy kétezer forint a fuvardíj. Megérkezve, a taxis közölte, hogy – mivel a panaszos férjre 5 percet kellett várakozni – további ötszáz forintot kell kifizetni. A panaszosok kérték a számlát, mire a taxis közölte, hogy abban az esetben hatezer forint lesz a fuvardíj.

A panaszos és a taxis között vita alakult ki, a számlát nem kapták meg, de a taxis közölte, hogy feljelenti a panaszos férfit. Tíz perccel később megérkezett a rendőrség, és a panaszos férfit bevitték a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol 21 órától másnap 2 óra 30 percig benntartották.

4) A panaszosok sérelmezték, hogy a férj az utóbbi időszakban – feltehetően arab származása miatt – többször vált gyanúsítottá különböző büntetőügyekben.

A panaszosok megítélése szerint a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányság rendőrei munkájának minősége kritikán aluli, ott korrupt személyek dolgoznak; minden ismeretség és barátság alapján működik.

5) A panaszosok 2009. március 5. napján az írásban benyújtott panaszukat szóban, a Testület Ügyfélszolgálati Irodájában való megjelenésük alkalmával az alábbiakkal egészítették ki.

A panaszosok több ízben – többek között 2008. július 11-én, a férjet ért támadást követően, 2008. október 23-án a motorlopást követően – kérték a rendőrség segítségét annak érdekében, hogy a további esetleges támadásokat megelőzzék, azonban ez nem történt meg.

A 2009. február 22. napján történt események kapcsán a panaszosok szóban előadták, hogy a taxissal történt vitát követően már a lakásban tartózkodtak, amikor megérkezett két rendőr, akik a napszaknak megfelelően köszöntek, közölték a nevüket, az azonosítószámukat, az intézkedés okát és azt, hogy a panaszos férfit előállítják a rendőrségre.

A panaszosok a szóbeli meghallgatás alkalmával többet nem közöltek, a 2009. február 22-ei előállítást és annak körülményeit tényként adták elő, a kényszerítő eszköz alkalmazásával kapcsolatosan sérelme nem volt a panaszos férfinak.

A meghallgatás során ugyanakkor a panaszosok azt mondták, hogy a panaszeljáráshoz szükséges további dokumentumokat postai úton fogják eljuttatni.

A panaszos nő ezt követően 2009. március 11. napján telefonon ismét azt közölte a panaszügy előadójával, hogy postai úton eljuttatja a Testület részére a rendelkezésre álló rendőrségi dokumentumokat és panaszbeadványukat kiegészítik. Ez azonban az állásfoglalás meghozatalának napjáig nem történt meg.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (a továbbiakban: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése alapján a Testületnek nincs hatásköre a panasznak az állásfoglalás I. 1), 2) és 4) pontjaiban írtak megítélésére. Ennek oka egyrészt az, hogy

a Testület csupán az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben felmerülő rendőri intézkedések esetén jogosult érdemi vizsgálatot folytatni, más esetekben – így például büntetőügyben végzett eljárási cselekmények jogszerűségét illetően – nem, másrészt pedig az állásfoglalás I. 4) pontjában írt része a rendőrséggel és az ott dolgozókkal szembeni véleményt, értékítéletet fogalmaz meg.

Egyik esetben sem történt alapjogot érintő, a Testület vizsgálatába tartozó rendőri intézkedés.

A Testület kizárólag a panasznak az állásfoglalás I. 3) és az azt kiegészítő 5) pontjában írt, 2009. február 22-ei előállítással összefüggésben lett volna hatásköre eljárni. Ezen kényszerítő eszköz alkalmazásával kapcsolatban viszont a panaszos férfi nem nyilatkozott sem írásban, sem később szóban oly módon, hogy azt sérelmesnek tartja, illetve a panaszbeadványt – többszöri ígéretük ellenére – nem egészítették ki a panaszosok.

A fentiek alapján – hatáskör, illetve a panaszbeadvány kiegészítésének hiányában – a Testület a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, a panasz elutasításáról döntött.

A Testület ugyanakkor felhívja a panaszosok figyelmét arra, hogy az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A törvényi határidő elmulasztása esetén a Testület – hatáskörének megléte ellenére – nem vizsgálhatja érdemben a panaszbeadványokat.

Budapest, 2009. május 13.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag