



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 169/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

135/2009. (V. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **mezőkövesdi lakos panaszos** 2009. március 18-án előterjesztett panaszát a 2009. április 29-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

Panaszos a vele szemben bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt halaszthatatlan nyomozási cselekményként foganatosított házkutatás, lefoglalás és gyanúsítottkénti kihallgatás miatt jelentett be panaszt és kérte, hogy azt a Testület vizsgálja ki.

A beadvány iktatása után a Testület munkatársa telefonon beszélt a panaszossal, tájékoztatta arról, hogy a büntetőeljárás keretében végzett nyomozási cselekmények miatti panasz vizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre, ő azonban fenntartotta kérelmét, mert azt jogi képviselője tudta nélkül nem kívánta visszavonni.

II.

A Mezőkövesdi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 05060-200/2009. bűnügyi szám alatt, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 269/B. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő, önkényuralmi jelkép nagy nyilvánosság előtti használata vétség megalapozott gyanúja miatt 2009. március 12-én eljárást indított a panaszos ellen.

A nyomozó egy Internetes közösségi portálon észlelte, hogy a panaszos adatlapján több olyan fotó is látható, melyen tiltott önkényuralmi jelképet ábrázoló zászló előtt áll és kezében lőfegyvernek látszó tárgyat tart. A központi nyilvántartási rendszerben történt ellenőrzés során megállapították, hogy a portál szereplője valós személy.

A bűncselekmény gyanúja miatt halaszthatatlan nyomozási cselekményként házkutatást tartottak a panaszos lakásán, lefoglalták laptopját, majd a rendőrkapitányságon gyanúsítottként akarták kihallgatni, azonban a vallomástételt megtagadta. A számítógép merevlemezének ellenőrzése közben több olyan képet is találtak, melyek a közösségi portálon szerepeltek.

A panaszos március 18-án írásbeli panaszt nyújtott be a gyanúsítás, a házkutatás és a lefoglalás ellen. Panaszát az elbírálására illetékes ügyészséghez továbbították. Ő azonban ragaszkodott ahhoz, hogy a panaszt a Testület is vizsgálja ki.

III.

Az Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy:

„Akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

A rendőrség a panaszolt esetben a Btk-ba ütköző bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) keretei között és annak előírásai szerint járt el, az Rtv. szabályait nem alkalmazta. A jogorvoslat lehetőségét a Be. biztosítja.

Tekintettel arra, hogy a Testület csak akkor járhat el, ha az Rtv. fenti fejezeteiben foglaltakat sértik meg, a panasz elbírálására nincs hatásköre, ezért azt, az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében írtak alapján elutasítja.

Budapest, 2009. május 13.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,

előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület