



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 339/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

14/2009. (I. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a szegedi lakos panaszos¹ 2008. december 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2009. január 21-én – dr. Juhász Imre testületi tag távollétében – tartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Az olasz állampolgárságú panaszos az ellene garázdaság vétsége miatt indult büntetőeljárás során, meghallgatása alkalmával a vele szemben 2008. november 2-án foganatosított rendőri intézkedés miatti panaszával kapcsolatban a rendőrség előtt nem kívánt semmit közölni, hanem úgy nyilatkozott, hogy a későbbiekben a védője segítségével kéri, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki. Az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) a panaszos kérése alapján továbbította a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedés iratait a Testület felé.

I.

Az ORFK által rendelkezésre bocsátott rendőrségi iratok alapján a Testület az alábbi tényállást állapította meg.

A Szegedi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr- és Járőrszolgálati Alosztálya által a panaszos ellen büntetőügyben tett feljelentés szerint a (...) szám alatti „Night Club” üzemeltetőjének bejelentése alapján érkezett a rendőrség a cselekmény helyszínére. Az üzemeltető elmondása szerint a panaszos erősen ittas állapotban ment a klubhoz, és agresszíven viselkedett, ezért nem akarták őt beengedni. A panaszos a bejárati ajtót rugdosni kezdte, kiabált és a csengőt erőteljesen nyomta. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőrök emiatt a panaszost igazoltatták, majd a Szegedi Rendőrkapitányságra előállították.

A Szegedi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Őr- és Járőrszolgálati Alosztályának az elfogás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló, 2008. november 2-án kelt jelentése szerint a panaszost azért állították elő, mert a helyszínen garázdaság vétségét követte el. A panaszos az intézkedés időpontjában erősen ittas állapotban volt, agresszíven viselkedett, ezért vele szemben az intézkedő rendőrök a kezek hátra bilincselését alkalmazták. A bilincselés során a panaszos ellenállt, ezért testi kényszert alkalmaztak vele szemben: kerítésnek támasztották, és kezeit hátra bilincselték, majd a szolgálati gépkocsihoz vitték. A panaszos a gépkocsiba ültetésnek ellenállt oly módon, hogy a fejét is beütötte a jobb hátsó ajtóba, aminek következtében a jobb szemhéja felrepedt.

A panaszossal szemben bilincset 2008. november 2-án 3 óra 55 perc és 4 óra között az előállítása során, majd pedig 4 óra 50 perc és 5 óra között az orvosi vizsgálatra szállítása során alkalmaztak.

A panaszost előállították a Szegedi Rendőrkapitányságra, orvosi ellátásáról intézkedtek, azt követően pedig a készenléti nyomozócsoportnak átadták. A panaszos az előállító helyiségben a fejét a falba verte, és több alkalommal a helyiség rácsozatát ütötte, amit felszólítás ellenére sem hagyott abba.

A jelentés szerint az előállítás okáról szóló tájékoztató, illetve annak idejéről szóló igazolás kiadásra került. Ez utóbbi szerint a panaszos 2008. november 2-án 3 óra 45 perctől 9 óra 15 percig tartózkodott a rendőrkapitányság épületében.

Az elfogás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint a panaszos igazoltatása a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 29. §-ának (1) bekezdése szerint, a panaszos átvizsgálása az Rtv. 31. §-ának (1) bekezdése szerint („Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja”) és az elfogása az Rtv. 33. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint („A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek [...]”) jogszerű és szakszerű volt. A panaszossal szemben a testi kényszer alkalmazása az Rtv. 47. §-a szerint [„A rendőr – intézkedése során – az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat.”], illetve a bilincs alkalmazása az Rtv. 48. § b), c) és d) pontja alapján (támadás, illetőleg szökés megakadályozása, valamint az ellenszegülés megtörése érdekében) jogszerű, szakszerű és arányos volt.

Az előállítás idejéről szóló igazolás szerint a rendőri intézkedés során a panaszosnak testi sérülése keletkezett. A Szegedi Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Klinikai

Központ Traumatológiai Klinikája által kibocsátott orvosi igazolás szerint a panaszos sérülése súlyos, előrelátható gyógytartama nyolc napon túli volt.

A Szegedi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának ügyeletvezetője által készített, a rendőri intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazásának kivizsgálásáról szóló jelentése szerint a rendőri beavatkozásnak a törvényi alapját az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése biztosította („A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.”). A jelentés megerősíti, hogy az igazoltatás, az előállítás és a bilincs alkalmazása mindenben jogszerű és szakszerű volt; illetve tartalmazza azt is, hogy a panaszosnak a bilincselés miatt látható, nyolc napon túli súlyos sérülése keletkezett, amely miatt az orvosi ellátásáról gondoskodtak.

A Szegedi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztálya által 2008. november 2-án – tolmács jelenlétében – készített meghallgatási jegyzőkönyv szerint a panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés miatti panaszával kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a rendőrség előtt nem akar azzal kapcsolatban semmit sem mondani, hanem a későbbiekben az ügyvédjével a Testületnél.

II.

A panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel szembeni panaszát nem terjesztette elő sem személyesen, sem jogi képviselő útján. A Testület 2008. december 10-én kelt levelében – határidő tűzésével – megkereste a panaszost, hogy az általa sérelmesnek tartott rendőri intézkedéssel szembeni részletes panaszát kívánja-e előterjeszteni. A Testület egyúttal tájékoztatta a panaszost arról, hogy Ügyrendje 8. §-ának (2) bekezdése értelmében, amennyiben „a megjelölt határidőn belül a hiányokat nem pótolja, úgy a panaszt a Testület elutasítja, vagy hiányos tartalma szerint bírálja el”. A panaszos a Testület megkeresésére a fenti tájékoztatás ellenére nem válaszolt.

A Testület megállapította, hogy a panaszos részletes panaszbeadványának hiányában az ügygel érdemben foglalkozni nem tud, ennek következtében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2009. január 21.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület