



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 182/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

140/2009. (V. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **püspökladányi lakos panaszos** 2009. március 30-án előterjesztett panaszára indult eljárást a 2009. május 13-án megtartott zárt ülése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület – figyelemmel a panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás:

I.

A panaszos 2009. március 30-án elektronikus úton küldött levelében sérelmezte a Püspökladány, (...) szám alatt működő kocsmá nyitva tartási idejének sokszori, legutóbb 2009. március 15-én történt túllépését, illetve azt, hogy ezzel kapcsolatos többszöri bejelentése nyomán a rendőrség nem tette meg a panaszos szerint szükségesnek tartott intézkedéseket. Kifogásolta továbbá, hogy a rendőri vezetőtől március 27-ei keltezéssel olyan választ kapott, amelynek tartalma nem felel meg a valóságnak, és megerősíti azt a gyanúját, hogy a rendőrség összejátszik a kocsmá tulajdonosával, s ez magyarázza a várt rendőri intézkedések elmaradását.

II.

A Püspökladányi Rendőrkapitányságtól az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatára útján érkezett rendőrségi iratok a következőket tartalmazzák:

A 2009. március 21-én kelt hivatalos feljegyzés szerint: „ismeretlen telefonáló 2009. március 15-én 03.15 órakor bejelentette, hogy a (...) Söröző még mindig nyitva van. Rendőri intézkedés folyamatban.” A hivatalos feljegyzésben a továbbiakban az olvasható, hogy ugyanazon ismeretlen telefonáló 03.45 órakor bejelentette, hogy a Vitéz Söröző még mindig nem zárt be. Majd tartalmazza az intézkedő három rendőr nevét és rendfokozatát, azt, hogy a kivonulás 03.20 órakor megtörtént, a helyszínre 03.40 órakor érkeztek, és az intézkedést 04.00 órakor fejezték be. Az intézkedés objektumellenőrzésből és rendőri jelentésből áll. Megjegyzésként szerepel, hogy a sörözőben nem tartózkodott vendég, a csapos nem tudott bezárni, mert nem volt nála kulcs.

Az intézkedő rendőrök által írt jelentés szerint a helyszínre érkező rendőrök észlelték, hogy a vendéglátó helyiség valóban nyitva van, a pultban ég a villany, a pult előtt pedig két személy tartózkodik. Rendőri kérdésre a két személy elmondta, hogy nem fogyasztó vendégek – sem előttük a pulton, sem a kezükben nem volt ital – csak érdeklődni jöttek be a pultozhoz, hogy nem tudja-e, ki szúrhatta ki a gépkocsijuk jobb első kerekét, nem látott vagy hallott-e valami ezzel összefüggőt az esete folyamán. E két személy azután gyalogosan eltávozott.

A rendőrök kérdésére a pultos hölgy elmondta, hogy azért nem zárta még be a vendéglátó helyiséget, mert a kulcsokat otthon felejtette a másik táskájában és nem mertte őrizetlenül hagyni a kocsját, amíg hazamegy a kulcsokért.

Ez után a rendőrök a vendéglátóhely előtt, a parkolóban megvárták, amíg a pultos a saját autójával elmegy a kulcsokért. Mintegy 10 perc elteltével visszaérkezett, a villanyt lekapcsolta és a sörözőt bezárta.

Tartalmazza még a jelentés azt is, hogy sem a kocsmában, sem pedig annak a környékén nem volt fogyasztó vendég. A rendőrök sem szabálysértés, sem bűncselekmény elkövetését nem észlelték. A bejelentéssel kapcsolatban érdemi rendőri intézkedés ezért nem történt.

A Püspökladányi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Alosztálya vezetőjének a panaszoshoz írt március 27-én kelt levele lényegét tekintve a rendőri jelentés tartalmát ismétli meg, azzal befejezve, hogy az alosztályvezető megköszöni a panaszosnak, a rendőrség munkáját segítő észrevételeit, és az adott ügyre vonatkozó tájékoztatását.

III.

A Testület a leírtak alapján a következőket állapította meg:

A rendőrkapitányságon szolgálatot teljesítő ügyeletes tiszt, és a helyszínre irányított rendőrök az Rtv. és a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet előírásai szerint jártak el, ugyanis. az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése a rendőr intézkedési kötelezettségét írja elő meghatározott esetekben, a Szolg. Szab. 3. §-ának (1) bekezdése pedig részletesebben is megfogalmazza, hogy bűncselekmény

vagy szabálysértés észlelése esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.

A helyszínen megállapították, hogy a söröző 03.00 órakor esedékes zárása valóban nem történt meg. Az üzletek nyitvatartási idejével kapcsolatos jogszabályi kötelezettség megszegése esetére az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 76. §-a tartalmaz szankciót. Az (1) bekezdés szerint, aki az árukapcsolással, az áru jogosulatlan visszatartásával, a vásárlók könyvének kezelésével, illetőleg az üzletek nyitvatartási idejével kapcsolatos jogszabályi kötelezettségeket megszegi, ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

A helyszínen eljáró rendőrök tapasztalták, hogy a sörözőt még nem zárták be, de a helyiségben és környékén fogyasztó vendégeket nem találtak, kiszolgálás tehát nem történt, a pultos pedig a rendőrök megítélése szerint megfelelő magyarázatot adott arra, hogy miért volt kénytelen a nyitva tartásra vonatkozó szabályokat megszegni. A rendőrök úgy ítélték meg, hogy büntetendő cselekmény nem történt, segítettek a zárás végrehajtásában, majd úgy találták, hogy a jelentés megírásán kívül egyéb teendő nincs.

A panaszosnak azt a vélelmét, hogy a rendőrség összejátszik a sörözőt üzemeltetőkkel, semmilyen adat nem támasztja alá.

A panaszos tájékoztatása érdekében a Testület közli, hogy a panasz központjában álló tevékenységet a Kereskedelemről szóló 2000. évi CLX. törvény szabályozza. Ezen belül az üzletek nyitva tartásának rendjéről a 6. § szól. Ennek lényege az, hogy az üzlet nyitva tartási idejét a vásárlási szokások, a foglalkoztatottak, és a lakókörnyezet érdekének figyelembe vételével a kereskedő állapítja meg. Az üzlet nyitva tartási idejét, a működési kérelem beadásakor, az abban bekövetkező változást öt munkanapon belül a kereskedelmi hatóságnak írásban kell bejelenteni, illetve ezekről a vásárlókat is tájékoztatni szükséges. A települési önkormányzat képviselő-testülete a helyi sajátosságok figyelembe vételével az üzletek éjszakai (22.00 óra és 06.00 óra közötti) nyitva tartási rendjét rendeletben szabályozhatja. A kereskedelmi hatóság bejelentés alapján vagy hivatalból – a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében – a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén, az üzlet éjszakai nyitva tartását korlátozhatja. A korlátozás keretében a kereskedelmi hatóság a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el.

Amennyiben a panaszos továbbra is sérelmezi a söröző üzemeltetőjének a nyitva tartás rendjét be nem tartó magatartását, panaszával elsősorban a település jegyzőjéhez fordulhat. Természetesen a rendőrségnek is kötelessége szabálysértés gyanúja esetén a szükséges intézkedések megtétele, nevezetesen a szabálysértés megszüntetése és az elkövető feljelentése az eljárni hivatott hatóságnál, e szabálysértés vonatkozásában elsősorban a jegyzőnél, illetőleg a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság illetékes területi szervénél, amelynek szintén hatáskörébe tartozik az eljárás.

A fentieket összegezve a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés során alapjogi jogsérelem nem történt, de mulasztás sem, amely ilyen eredményre

vezethetett volna, illetve a panaszos előzetesen tiltakozott az áttétel ellen, ezért a rendelkező részben írtak szerint, az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2009. május 13.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület