



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 96/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

147/2009. (V. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti lakos** panaszos 2009. február 27-én előterjesztett **panaszát** a 2009. május 27-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. február 27-én amiatt tett panaszt, mert véleménye szerint egy általa 2009. január 20-án tett feljelentést a Rendőrség nem vizsgálta ki kellő alaposan, és érdemi határozatot az ügyben nem kapott, ezért kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

1) A panaszos a 2009. február 27-én előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy 2009. január 20-án feljelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra (a továbbiakban: BRFK) megküldött elektronikus levélben.

Feljelentését arra alapozta, hogy az általa lakott házban ismeretlenek aláírásokat gyűjtöttek egy, a Zichy Mihály utcában létesítendő forgalomlassító „fekvőrendőr” és gyalogátkelőhely létesítése érdekében. Tekintettel arra, hogy tapasztalatai szerint az elmúlt években többször előfordult, hogy a lakók összegyűjtött aláírásaival visszaéltek, ezért kérte nyomozás elrendelését az ügyben.

Panasza szerint az ügyben érdemi intézkedés nem történt. A feljelentés alapján egy alkalommal egy rendőr kereste a panaszost, akivel később telefonon is beszélt. A panaszos felvilágosította, hogy várja a nyomozás elrendeléséről, megtagadásáról vagy megszüntetéséről szóló határozatot. Sérelmezte, hogy a rendőrség nem hoz semmiféle – jogorvoslati lehetőséget biztosító – határozatot az ügyben.

A panaszos elfogadhatatlannak tartja, hogy a rendőrség „szabotálja” az ügyben az érdemi határozat meghozatalát, ezért kérte a Testület vizsgálatát.

2) Újpest jegyzője 2009. január 27-én kelt levelében arról tájékoztatta levelében a panaszost, hogy az említett útszakaszon az Önkormányzat semmiféle eljárást nem kezdeményezett, illetőleg semmiféle – az említett beruházásokra vonatkozó – kezdeményezés sem érkezett a hivatalukhoz. A jegyző felhívta a figyelmet arra is, hogy az erre hivatkozással aláírásokat gyűjtő személyek vélhetően csalók, akik így próbálnak a lakók bizalmába férközni.

3) A Budapesti Rendőr-főkapitányság IV. kerületi Rendőrkapitánysága 2009. február 16-án kelt levelében arról tájékoztatta a panaszost, hogy az ügyet kivizsgálta, és megállapította, hogy a kérdéses lakótömb lakói körében valóban volt aláírásgyűjtési kezdeményezés. Az érintettek a megnövekedett és nyugalmukat zavaró forgalom ellen kívánnak akképpen fellépni, hogy forgalomlassító küszöb létesítését kezdeményezik a Polgármesteri Hivatalnál.

A rendőrség a tájékoztató levél szerint megvizsgálta az aláírásgyűjtés körülményeit, és megállapította, hogy a lakóépület gondnoka és segítője gyűjtötték az aláírásokat.

A rendőrség megkereste a Polgármesteri Hivatalt is, ahol megerősítették, hogy a kezdeményezés alapján megalapozottnak találták a kérést, és a forgalomlassító küszöb létesítése, illetve a járda meghosszabbítására vonatkozó terv engedélyezésre vár.

Miközben a rendőri levél megköszönte a bejelentést, megjegyezve, hogy hasonló aláírásgyűjtések során valóban előfordultak visszaélések, azonban a konkrét esetben megállapította, hogy tévedésbe ejtés, károkozás nem merült fel, az aláírásgyűjtés meghatározott célt szolgált, mely célt a kezdeményezés elérte.

II.

1) Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek „az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása [...] alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

A fenti rendelkezés szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

2) A vizsgált esetben a panaszos azt sérelmezte, hogy a rendőrség a feljelentése alapján indult büntetőeljárás során semmilyen érdemi határozatot nem hozott, illetve ilyenről őt nem tájékoztatta.

A panaszbeadvány tartalmából kitűnően a panasz benyújtását megelőző nyolc napon belül nem került sor a panaszossal szemben vagy a panaszost érintően olyan, az Rtv. IV–VI. fejezete szerinti intézkedésre vagy kényszerítő eszköz-alkalmazásra, amely – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatná, és vizsgálatát lehetővé tenné.

A Testület megállapította, hogy a panaszos beadványa tartalmilag nem az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerinti intézkedést – annak elmulasztását, kényszerítő eszköz elmulasztását, kötelezettség megsértését – érintette, hanem a rendőrség mint nyomozóhatóság feltételezett mulasztását.

A Testület ebben a körben felhívja a panaszos figyelmét arra, hogy az ügyészség felügyeli a nyomozó hatóság munkáját, és ebben a körben a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195. és 196. §-ai panasz formájában jogorvoslati lehetőséget biztosítanak – mulasztás esetén annak számára, akit a mulasztás érint.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2009. május 27.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület