



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 150/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

148/2009. (V. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **komáromi lakos** panaszos 2009. március 23-án előterjesztett **panaszát** a 2009. május 27-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2009. március 23-án amiatt tett panaszt, mert véleménye szerint jogtalanul kapott három esetben is közigazgatási bírság kiszabásáról szóló határozatot tilosban parkolásért, ezért kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 3 db csekket kapott tilosban való parkolásért, mint a gépjármű üzembentartója, holott a gépjárműnek fia a tulajdonosa és a gépjárművet fia használja. Egy nyilatkozatot küldött ez ügyben a Székesfehérvári Rendőrkapitányságnak, ahol azonban beadványát elutasították.

A panaszos sérelmezte, hogy nem ő használta az autót, ezt a hatóságokkal közölte is, ám ennek ellenére mégis őt büntették meg a közlekedési szabálysértésért. Különösen visszásnak tartja az ügyet amiatt is, hogy B, C, D kategóriájú jogosítványa van 1983 óta, és még sohasem büntették meg, a szabályokat mindenkor betartva közlekedik.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

2) A panaszos kiegészítő beadványához mellékelte a marasztaló határozatokat a közigazgatási bírság kiszabásáról, valamint azt az igazolást, amit a Székesfehérvári Rendőrkapitányságnak megküldött, továbbá a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság végzését, melyben igazolását – miszerint a gépjárművel nem a panaszos közlekedett – elutasították, mivel az nem felelt meg a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21/A. §-ában írt tartalmi és formai feltételeknek.

## II.

1) Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2) A vizsgált esetben a panaszos azt sérelmezte, hogy véleménye szerint jogtalanul kapott három esetben is közigazgatási bírság kiszabásáról szóló határozatot tilosban parkolásért, mivel ő a gépjárműnek csak üzembentartója, azzal fia, mint tulajdonos közlekedett.

A Testületnek az ügy elbírálására nincs hatásköre, mivel a panaszbeadvány tartalmából kitűnően a panaszossal szemben nem került sor olyan, az Rtv. IV–VI. Fejezete szerinti intézkedésre vagy kényszerítő eszköz-alkalmazásra, amely – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatná, és vizsgálatát lehetővé tenné. A Testületnek nincs hatásköre arra, hogy a Rendőrség által hozott közigazgatási határozatok jogszerűségét, megalapozottságát vizsgálja, ezért a panaszt a Testületnek el kellett utasítania.

3) A Testület azonban felhívja a panaszos figyelmét a következőkre. A Kkt. 21. § (1) bekezdésének d) pontja szerint „a gépjármű üzemben tartója, illetve a 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személy felel

azért, hogy az általa üzemeltetett, illetve használt gépjárművel a járművel történő megállásra és várakozásra vonatkozó – külön jogszabályban meghatározott – egyes előírások betartásra kerüljenek.”

A jogszabályi rendelkezés – az objektív felelősség elve alapján – egyértelmű tehát abban, hogy a gépjárművel elkövetett közúti szabályszegések esetén elsődleges felelőssége az üzemeltetőnek van. Az üzemeltető mentesülhet a felelősség alól a Kkt. 21/A. § (2) bekezdésének megfelelően – eszerint: „Ha a gépjárművet az üzemeltető a szabályszegést megelőzően más személy használatába adta, és ezt a használatba vevő személy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, a (4) bekezdés szerinti adatokat tartalmazó nyilatkozatával igazolja, vagy – azon gépjárművek esetében, amelyek külön jogszabály alapján a közúti forgalomban menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel vehetnek részt – olyan menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel igazolja, amely alapján a (4) bekezdés szerinti adatok megállapíthatóak, a közigazgatási bírságot a használatba vevő személlyel szemben kell kiszabni.”

Ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdése azt írja elő, hogy a nyilatkozatnak, menetlevélnek, illetve fuvarlevélnek tartalmaznia kell a gépjármű hatósági jelzését, az üzemeltető és a használatba vevő személy nevét, születési idejét, születési helyét, lakcímét, a használatba vevő személynek a gépjármű vezetésére jogosító engedélye számát, valamint azon időszak megjelölését, amelyre a gépjármű használatát a használatba vevő az üzemeltetőtől átvette.

A panaszolt esetben azonban tényszerű, hogy a panaszos által megküldött igazolás nem felelt meg a Kkt. fenti előírásainak, mivel az nem a használatba vevő személytől, tehát a panaszos fiától, hanem a panaszostól származott. Ezen túlmenően pedig az igazolás a fent felsorolt adatokat sem tartalmazta, illetőleg azt nem teljes bizonyító erejű magánokiratban (tehát a nyilatkozó által saját kézzel írva, vagy két tanú által aláírva) csatolták, hanem azt kizárólag a panaszos írta alá.

4) Mindettől függetlenül az eljáró hatóságok vonatkozásában a Testület az alábbiakra hívja fel a figyelmet. A Testület álláspontja szerint súlyosan veszélyezteti a jogbiztonságot, hogy a közigazgatási bírságot megállapító határozatban a mentesülést megalapozó igazolás – jogszabály által előírt – meglehetősen szigorú tartalmi és formai kellékeiről a tájékoztatás elégtelen.

A közigazgatási bírságot kiszabó határozat csupán annyit tartalmaz, hogy: „A közigazgatási bírság megfizetése alól kizárólag a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21/A. §-ában foglaltak szerint mentesülhet, feltéve, hogy a mentesülést megalapozó tények fennállását igazoló, a Kkt. 21/A. §-ában meghatározott adatokat tartalmazó okiratot e határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül hatóságom részére megküldi.”

A határozatok idézett forma-szövege mindenekelőtt nem veszi figyelembe azt, hogy a határozatok címzettjeinek többsége a jogalkalmazás terén laikus, aki nem feltétlenül

rendelkezik hozzáféréssel a hatályos jogszabályokhoz, illetve nem fordul jogi képviselőhöz egy igazolás vagy nyilatkozat elkészítése miatt. A fenti, kioktató szöveg – akkor, amikor kizárólag a jogszabályhely megjelölésére szorítkozik – figyelmen kívül hagyja azt, hogy „csupán” egy igazolás, egy nyilatkozat megfogalmazásáról van szó, nem pedig egy érdemi fellebbezésről, melynek esetében már elfogadható, hogy a határozat kizárólag jogszabályi hivatkozásokat tartalmaz, mint ahogy ez egyébként is általánosan elfogadott és a gyakorlatban történik. A határozat elleni érdemi jogorvoslati kérelem esetében már elvárható az, hogy az állampolgár a vonatkozó jogszabályoknak esetlegesen utánanézve vagy jogi képviselője útján terjessze azt elő, jelen esetben azonban nem.

Ráadásul a megfogalmazás még félrevezető is, hiszen meg sem említi, hogy a hivatkozott „okirat” jogi minőségét tekintve kizárólag teljes bizonyító erejű magánokirat lehet, továbbá a fenti mondatból egyáltalán nem következik az, hogy nyilatkoznia nem az eljárás alá vont személynek kell, hanem annak, aki a gépjárművet használta.

5) A jelen panaszban is ismertetett esethez hasonló, méltánytalan esetek elkerülése érdekében a Testület az javasolja, hogy az eljáró hatóságok által kiadott határozatokban szereplő tájékoztató szöveget egészítsék ki különösen az arra vonatkozó pontos és egyértelmű információkkal, hogy a nyilatkozatot a gépjármű használójának kell kiállítania, azt teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni, és melyek ennek a pontos tartalmi kellékei.

A Testület álláspontja szerint ez amiatt is indokolt, mivel az objektív felelősség jogintézménye (egyúttal a fent idézett jogszabályi rendelkezés) nem régen lépett hatályba, az állampolgárok ez irányú ismeretei pedig még hiányosak.

### III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött. Ugyanakkor az állásfoglalásban írt – a közigazgatási bírságot kiszabó határozatok tartalmával összefüggő – általános érvényű észrevételeire és ajánlására figyelemmel, azt tájékoztatásul megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak és az ügyben másodfokon eljáró Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének.

**Budapest, 2009. május 27.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Dr. Féja András**

előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület