



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 180/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

149/2009. (V. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **büki lakos** panaszos 2009. március 27-én előterjesztett panaszja alapján indult eljárást a 2009. május 27-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

### m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a 2009. március 9-én, kiskorú gyermekével szemben foganatosított rendőri intézkedések, eljárási cselekmények és mulasztások (előállítás, tanúkenti meghallgatás, segítségnyújtás elmulasztása) tárgyában terjesztett elő panaszt, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

### I.

A panaszos 2009. március 27-én, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy 2009. március 9-én megjelentek a rendőrök a fia munkahelyén, Döbröntén, és felszólították, hogy azonnal menjen velük a Pápai Rendőrkapitányságra meghallgatásra. A panaszos elmondása szerint gyermeke ez ellen tiltakozott, mert még nem töltötte be a 18. életévét, és szerette volna, ha jogi képviselő is jelen lehet a meghallgatásán. Ennek ellenére a rendőrök elvitték és meghallgatták a panaszos fiát, majd ezt követően elbocsátották a Rendőrkapitányság épületéből. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök – állítólagos ígéretük ellenére –, miközben a fiát a Rendőrkapitányságra vitték, nem álltak meg, és nem vették fel a gyermek nagybátyját, illetve őt magát, mint a gyermek édesapját sem értesítették. A

Rendőrkapitányságon a rendőrök – a panaszos szerint – azt mondták a gyermeknek, hogy nincs szükség jogi képviselőre; és amikor a fiú azt mondta, hogy ő a filmekben is mindig azt látta, hogy a Rendőrség köteles jogi képviselőt biztosítani, akkor – a panaszbeadvány szerint – az egyik nyomozó azt válaszolta neki, hogy: „Ha olyan lenne, mint a filmekben, akkor a szemben lévő külön szobában lennénk kettesben, tanúk nélkül.” Ezt követően a panaszos elmondása szerint a fiának olvasatlanul alá kellett írnia minden papírt, majd a Rendőrkapitányság épületéből elbocsátották. Nem gondoskodott a Rendőrség arról sem, hogy a fiút visszazállítsák döbröntei ideiglenes lakcímére, pedig erre – a panaszos előadása alapján – korábban ígéretet tettek, és később még meg is jelentek Döbröntén, más személyek feltalálása céljából.

A panaszos sérelmezte mindezekon kívül azt is, hogy őt, mint szülőt azóta sem értesítette a Rendőrség, és úgy bántak a fiával, „mint egy utolsó börtöntöltelékkel”, pedig ő iskolába és gyakorlatra jár. Mindezeket gyermeke személyi szabadsága indokolatlan korlátozásának tartotta.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

## II.

1) A Testület titkárságvezetője 2009. március 31-én tájékoztató levelet küldött a panaszosnak, amelyben értesítette őt arról, hogy a panaszbeadványát a Testület érkezett és vizsgálni kezdte; egyúttal – felhívva a panaszos figyelmét a Testületnek az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerinti hatásköreire, valamint az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerinti nyolc napos előterjesztési határidőre – kérte a panaszbeadvány pontosítását a kifogásolt intézkedések pontosabb megjelölésével, és a panaszosnál, vagy gyermekénél fellelhető rendőrségi dokumentumok egy-egy példányának a megküldésével.

2) A panaszos a titkárságvezető tájékoztató levelére 2009. április 22-én válaszolt. Válaszlevelében előadta, hogy a fia semmilyen rendőrségi dokumentumot nem kapott a sérelmezett esetről, csak aláírtak vele mindent, és őt, mint szülőt nem értesítették semmiről.

3) Ezt követően – mivel az ügy lényeges körülményei továbbra is tisztázatlanok maradtak – 2009. április 24-én a Testület egyik munkatársa telefonon felkereste a panaszost, és tájékoztatta, hogy válaszlevelét a Testület megkapta, azonban néhány fontos kérdés továbbra is megválaszolatlan, pedig ezek az ügy érdemi vizsgálatához szükségesek lennének. A panaszos azonban azt közölte, hogy a válaszlevele feladása óta olyan egyéb – általa részletezni nem kívánt – információk jutottak a tudomására a Rendőrséggel való konzultáció után, amelyek alapján már egyértelművé vált számára, hogy ügyében a rendőrök nem követtek el szabálytalanságokat, és őket mulasztás sem terheli, ezért a továbbiakban a Testület előtt nem szeretné fenntartani a panaszbeadványát. A Testület munkatársa ezzel kapcsolatban tájékoztatta a panaszost, hogy ebben az esetben a Testület a panasz alapján indult eljárást érdemi vizsgálat

nélkül megszünteti; vagy pedig a panaszosnak további kiegészítő információkat kellene szolgáltatnia, hogy ne kelljen a Testületnek elkészttség okán elutasító tartalmú állásfoglalást hoznia. A tájékoztatást a panaszos megértette, és ismételten megerősítette, hogy a panaszbeadványát vissza szeretné vonni, ügyében az időközben tudomására jutott információk miatt már nem kér érdemi vizsgálatot.

### III.

1) Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint a panaszos „kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.” A Testület eljárása a fenti rendelkezés értelmében minden esetben a panaszos kérelmén alapul, aki a panaszban foglalt nyilatkozatát az eljárás során szabadon módosíthatja, és akinek rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban ezt későbbi nyilatkozatával visszavonta.

A Testület mindezek alapján úgy ítélte meg, hogy a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

2) A Testület tájékoztatásképpen felhívja a panaszos figyelmét az alábbiakra is:

A panaszos által sérelmezett rendőri intézkedések 2009. március 9-én történtek. A panaszbeadványt azonban a panaszos – a postabélyegző dátumából kitűnően – csak 2009. március 27-én adta postára. A két időpont között tizennyolc nap telt el, ez pedig meghaladta az Rtv. 93. § (1) bekezdésében foglalt nyolc napos előterjesztési határidőt. Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint ugyanis: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.” Mivel egyéb olyan információ nem merült fel, amely alapján esetleg a panaszos tudomásszerzéséhez számítva határidőben előterjesztettnek lehetett volna minősíteni a panaszbeadványt, ezért elkészttség okán a panaszos panaszbeadványt visszavonó nyilatkozata hiányában is a Testületnek elutasító tartalmú állásfoglalást kellett volna hoznia.

A Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján arról is tájékoztatja a panaszost, hogy hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás,

idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

**Budapest, 2009. május 27.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Dr. Féja András**

előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag

Független Rendészeti Párttestület