



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 200/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

150/2009. (V. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) gyöngyösi lakos **panaszos**¹ 2009. március 31-én előterjesztett **panaszát** a 2009. május 27-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén

e l u t a s í t j a é s á t t e s z i

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Gyöngyösi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. március 31-én terjesztett elő panaszbeadványt a Testületnél a Gyöngyösi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya vezetőjének 2009. március 24-ei nyomozást megszüntető határozata ellen, valamint kifogásolta, hogy a Rendőrség nem vont be a nyomozás során általa fontosnak tartott szakértőket, kérte a kifogásolt határozathoz kapcsolódó teljes dokumentációt – és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

1) A panaszos 2009. március 31-én, levélben előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy a Gyöngyösi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya Nyomozó Alosztálya beadványban megjelölt számú, nyomozást megszüntető határozata ellen panaszt kíván

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tenni. 2008. augusztus 4-én ugyanis feljelentést tett egy gyöngyösi társasház építőipari, épületgépészeti munkálataival, és ezek aránytalanul tartott ellenértékének kifizetésével kapcsolatos feltételezett visszaélések tárgyában, a társasházi közös képviselők ellen. A beadványban a panaszos részletesebben is leírta, milyen valójában el nem végzett munkálatok kerültek kifizetésre, és milyen egyéb szerelési, kivitelezési költségek voltak – véleménye szerint – aránytalanul magasak.

2) A panaszos előadása alapján feljelentése tárgyában a Heves Megyei Főügyészség rendelt el nyomozást. A felderítést és a nyomozást a Gyöngyösi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya Nyomozó Alosztálya végezte. Ennek során azonban a Rendőrség nem vont be az eljárás során az ügy témájának megfelelő – pl. számviteli-könyvviteli, épületgépészeti-építőipari – szakértőket, akik az elvégzett munkák és a kifizetett ellenértékek közötti arányosság, valamint esetlegesen a közös képviselők sikkasztása és csalása kérdésében állást foglalhattak volna. Kifogásolta, hogy a Rendőrség az ügyben a közös képviselőket csak tanúkként hallgatta meg, és elfogadta az általuk közölt – a panaszos véleménye szerint valótlan – számlákat és egyéb pénzügyi kimutatásokat. A panaszos mindezek mellett kérte az említett nyomozást megszüntető határozat alapjául szolgáló valamennyi rendőrségi dokumentum rendelkezésére bocsátását, hogy törvényes határidőn belül a határozat ellen jogorvoslattal tudjon élni.

3) A panaszos beadványa mellett csatolva megküldte a Gyöngyösi Városi Ügyészség panaszt elutasító határozata ellen benyújtott, és a Heves Megyei Főügyészséghez címzett beadványát, amelyből kiderült, hogy ő még 2008. április 28-án tett azonos tartalmú feljelentést az említett személyek ellen a Heves Megyei Rendőr-főkapitányságon, amely az ügyet áttette az illetékes Gyöngyösi Rendőrkapitányságra. A Gyöngyösi Rendőrkapitányság azonban 2008. június 2-án a feljelentést elutasító határozatot hozott; ez ellen a panaszos panaszt tett a Gyöngyösi Városi Ügyészségen, amely pedig 2008. július 1-jén ezt a panaszát elutasította. A panaszos beadványában ezt kifogásolhatónak tartotta, és részletesebben, saját számításaiival is alátámasztva leírta az általa vélelmezett jogellenes cselekményeket, amelyeket a társasház közös képviselői követhettek el. Mindezek alapján kérte a Heves Megyei Főügyészséget, hogy szakértők bevonásával rendeljen el nyomozást a feljelentése ügyében.

4) A panaszos mellékletként megküldte a Testületnek a Heves Megyei Főügyészségnek a panaszos előző pontban ismertetett beadványa tárgyában hozott határozatát. Eszerint a Főügyészség a panaszos beadványában foglalt egy kérdéses pont tekintetében a Gyöngyösi Rendőrkapitányság feljelentést elutasító határozatát, és a Gyöngyösi Városi Ügyészség panaszt elutasító határozatát hatályon kívül helyezte, és e kérdés tekintetében nyomozást rendelt el. A határozat rendelkező része leszögezte, hogy ellene jogorvoslatnak helye nincs.

A határozat Indokolása kitér rá, hogy önmagában az a körülmény, hogy különböző munkálatokat a feljelentő szerint olcsóbban is el lehetett volna végeztetni, nem alapozza meg büncselekmény gyanúját; azonban a panaszos beadványának egyik pontja alapján, amelyben azt kifogásolta, hogy az egy olyan építészeti szolgáltatás is

kifizetésre került, amelyet el sem végeztek, nem zárható ki teljes bizonyossággal bűncselekmény gyanúja, ezért ezen rész tekintetében a Főügyészség az említett határozatokat hatályon kívül helyezte, és nyomozást rendelt el.

5) A panaszos szintén megküldte beadványa mellékleteként a Gyöngyösi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya Nyomozó Alosztályának 2009. március 24-én kelt – és jelen panaszbeadványában kifogásolt – nyomozást bűncselekmény (nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntette) hiányában megszüntető határozatát. A határozat rendelkező része világos tájékoztatást tartalmaz arról, hogy ellene a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195. § (1) bekezdése alapján a közléstől számított nyolc napon belül panasznak van helye, amelyet a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

A határozat Indokolása szerint a Gyöngyösi Rendőrkapitányság 1995 és 2003 között azonos témában folytatott már nyomozást, amelyet a Heves Megyei Főügyészség jogerős határozatával megszüntetett – ehhez képest a panaszos mint feljelentő semmilyen új információval nem szolgált a nyomozó hatóságok számára az egyébként is elévült cselekmények tárgyában. Az Indokolás a fentebb írtakhoz képest annyiban tartalmaz új információkat, hogy leírja, a panaszos – tanúkénti meghallgatása során – már arra utalt, hogy az az építészeti szolgáltatás is, amelyre nézve a Heves Megyei Főügyészség a nyomozást elrendelte, részben kivitelezésre került, tehát ezzel kapcsolatban is csak azt kifogásolta, hogy a társasház túl sokat fizetett érte. A nyomozás során tanúként meghallgatták a közös képviselőket is. Az Indokolás egyebek mellett felhívta a figyelmet arra is, hogy a törvényes előírásoknak megfelelő beruházásokról a társasház lakóit megfelelően tájékoztatták, és ők azokat az éves elszámolások és költségtervezetek alkalmával el is fogadták. A Rendőrség szerint a panaszos által említett pénzügyi visszaélések nem állapíthatók meg; önmagában az, hogy ő sokallja egy beruházás, beszerzés költségét, nem ad alapot bűncselekmény elkövetésének megállapíthatóságára, a helyzet rendezésére – tekintettel annak polgári jogi jellegére – a Rendőrség nem rendelkezik hatáskörrel.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),
esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2) A vizsgált esetben a panaszos azt sérelmezte, hogy a Gyöngyösi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya Nyomozó Alosztálya bűncselekmény hiányában megszüntette a nyomozást a panaszos feljelentése lapján indult büntetőügyben. A panaszbeadvány tartalmából kitűnően a panasz benyújtását megelőző nyolc napon belül nem került sor a panaszossal szemben olyan, az Rtv. IV–VI. fejezete szerinti intézkedésre, kényszerítő eszköz-alkalmazásra vagy mulasztásra, amely – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatná, és vizsgálatát lehetővé tette volna.

3) A Testület azonban felhívja a panaszos figyelmét a következőkre. A Gyöngyösi Rendőrkapitányság nyomozást megszüntető határozatának rendelkező része szerint a határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

A Testülethez előterjesztett panaszbeadvány – a benne foglaltakra figyelemmel – arra irányult, hogy a panaszos jogorvoslathoz jusson azon sérelmei miatt, amelyeket a nyomozó hatóság büntetőeljárást felfüggesztő határozata okozott neki. Ebben az esetben a Be. 195. § (1), illetve (3)–(5) bekezdései szerint a következő jogorvoslati lehetőség áll nyitva a panaszos számára: „(1) Akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata rendelkezést tartalmaz – ha e törvény kivételt nem tesz –, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. (3) A panasznak – ha e törvény kivételt nem tesz – nincs halasztó hatálya. Kivételesen indokolt esetben a határozatot hozó, illetőleg a panaszt elbíráló a határozat végrehajtását a panasz elbírálásáig felfüggesztheti. (4) Ha a határozatot hozó a panasznak három napon belül nem ad helyt, köteles azt haladéktalanul felterjeszteni az elbírálásra jogosulthoz. Az ügyész határozata elleni panaszt a felettes ügyész, a nyomozó hatóság határozata elleni panaszt az ügyész a hozzá érkezésétől számított tizenöt, megszüntető határozat esetén harminc napon belül határozattal bírálja el. (5) A panasz elbírálásáról a panaszt tevőt – a határozat hatályon kívül helyezése, illetőleg a megváltoztatása esetén azokat is, akikkel a határozatot közölték – értesíteni kell. A panaszt elbíráló határozat ellen további jogorvoslatnak – a (6) bekezdés eseteit kivéve – nincs helye.”

A panaszos azon szándékát, hogy ő a Be. 195. § szerinti panaszjogával kívánt élni – csak az eziránti kérelmét nem a megfelelő hatósághoz terjesztette elő – az is

alátámasztja, hogy a csatolt dokumentumokból is kitűnt, hogy a panaszos korábban a Gyöngyösi Rendőrkapitányság feljelentést elutasító határozata ellen is ezzel a panaszlehetőséggel élt, valamint panaszbeadványában is utalt rá, hogy a határozat alapjául szolgált rendőrségi dokumentumok ismeretében, a törvényes határidőn belül jogorvoslással kíván élni.

4) A Be. 195. § (1) bekezdése szerint a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül lehet panasszal élni – ahogy ezt a Gyöngyösi Rendőrkapitányság határozatának rendelkező része is tartalmazza. A határozat 2009. március 24-én kelt, és a panaszos – feljegyzése szerint – 2009. március 30-án vette kézhez. Ettől a dátumtól számítva már egy nap után, 2009. március 31-én előterjesztette a beadványát a panaszos, ez tehát a törvény szerint nyolc napon belül történt. A panaszbeadvány az Rtv. 93. § (1) bekezdése értelmében is határidőben előterjesztettnek minősült, azonban a Testület vizsgálata során hatáskörének hiányát állapította meg, tekintettel arra, hogy a panaszbeadvány elbírálására más hatóságnak – a Gyöngyösi Rendőrkapitányságnak – van hatásköre.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, és azért, mert más, a panasz érdemi elbírálására hatáskörrel rendelkező szerv megállapítható – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasításáról és áttételéről döntött.

Budapest, 2009. május 27.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag