



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 232/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

151/2009. (V. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos **panaszos**¹ 2009. április 13-án előterjesztett **panaszát** a 2009. május 27-én – Fráterne dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a 2009. március 31-én történt – és őt magát is érintő – rendőrségi terület lezárás, felvilágosítás-adási kötelezettség megsértése és tiszteletlen rendőri hangnem tárgyában terjesztett elő panaszt, és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

1) A panaszos 2009. április 13-án, elektronikus úton előterjesztett panaszbeadványában – amelyet 2009. április 16-án aláírásával is megerősített – előadta, hogy 2009. március 31-én, 17 óra 50 perc körül Budapesten, a XIV. kerület, Gizella úton gyalogosan közlekedett az Egressy út felől a Thököly út irányába. A Semsey Andor utca kereszteződése után egy műanyag szalagot látott az út teljes szélességében kifeszítve, amelyen magyar nyelven semmiféle tájékoztatás nem volt feltüntetve, csak „egy idegen nyelven íródott POLICE felirat”; a szalag mögött pedig – a panaszos szóhasználatával – „rendőrnek látszó személyek” álltak.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A lezárás okáról a panaszos által megkérdezett két rendőr – akiknek az azonosító számát a panaszos feljegyezte – neki semmilyen érdemi felvilágosítást nem adott; az egyik rendőr annyit közölt a panaszossal, hogy az útlezárást a közeli rendezvény bejelentője kérte a Rendőrségtől. Ezen állítás valótlanágáról a panaszos az általa ismert bejelentőtől rövid időn belül tájékoztatást kapott. A bejelentő és a panaszos meg is mutatták a rendőröknek a rendezvény bejelentésével kapcsolatos iratokat, amelyekben – állításuk szerint – nem szerepelt említés az útlezárásról, sem arról, hogy ezt a bejelentő kérte volna. Az egyik rendőr azonban ezen iratok megtekintését azzal a kijelentéssel utasította el, hogy nem tud olvasni. A panaszosok szerint a rendőr ezen kijelentéséről többen is videofelvételt készítettek. A rendőr a rendezők kérése ellenére nem hívta a helyszínre a helyszínbiztosítás parancsnokát, sem a közelben tartózkodó rendbiztost. Amikor a rendőr a panaszosok által kifogásolt idegen nyelvű feliratok funkciójáról tájékoztatta a panaszost, többen felhívták a figyelmét arra, „hogy Magyarország hivatalos nyelve a magyar”.

3) A panaszos ezen rendőr viselkedését megdöbbenőnek és félelmet keltőnek tartotta, és kifogásolta, hogy ha a rendőr valóban nem tud olvasni, hogyan láthatja el ezt a felelősségteljes munkát, illetve, ha mégis tud olvasni, miért viselkedik tiszteletlenül a felvilágosításért hozzá fordulókkal. A panaszos megjegyezte, hogy egy közeli rendőrségi szolgálati járműből videofelvételt készítettek a területről, és kérte a Testülettől e felvétel beszerzését, amely az általa elmondottakat alátámaszthatja. A történeteket a panaszos a mozgásszabadsága és a tisztességes eljáráshoz való alapvető joga durva megsértésének tartotta.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2) A panaszos leírása szerint az által sérelmezett események 2009. március 31-én történtek. A panaszos a panaszbeadványt az általa küldött e-mail dátumából kitűnően csak 2009. április 13-án terjesztette elő. A két időpont között tizenhárom nap telt el, ez pedig meghaladja az Rtv. 93. § (1) bekezdésében foglalt nyolc napos előterjesztési határidőt. A Testület ezen okból a panaszügyet nem tudta érdemben kivizsgálni.

III.

E körülmény miatt a Testület – a rendelkező résznek megfelelően –, elkészttség okán, a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2009. május 27.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Pánsztestület