



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 208/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

161/2009. (VI. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti lakos** panaszos¹ 2009. április 3-án előterjesztett panaszát a 2009. június 10-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. április 3-án előterjesztett beadványában – melyet sajátkezű aláírással látott el – a 2009. március 31-én 17 óra 50 perc körüli időben történt rendőrségi területlezárással kapcsolatban jelentette be panaszát, és kérte a helyszínen készített rendőrségi felvételek beszerzését.

I.

A panaszos a fenti időpontban Budapesten, a XIV. kerületi Gizella út és Semsey Andor utca kereszteződésében „police” feliratú műanyagzalaggal történő útlezáráshoz érkezett. Ennek okáról a helyszínen lévő rendőrök – a panaszos kérdése ellenére – nem tudtak, vagy nem akartak választ adni.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Egy, szintén a helyszínen tartózkodó személy a (...) azonosító számot viselő rendőrnek bemutatta a rendezvényt bejelentő iratokat és megkérdezték tőle, „nem tud olvasni?” A rendőr azt válaszolta, hogy nem tud olvasni. Ezt a panaszos felháborítónak tartotta.

A panaszos kérelmében leírta, hogy a rendőri eljárást emberi és alkotmányos joga, szabad mozgáshoz való joga, a jogbiztonsághoz, tisztességes eljáráshoz való joga durva megsértésének tartja.

II.

A panasz kivizsgálása során a Testület intézkedett az ügygel kapcsolatban keletkezett rendőrségi iratok bekérésére. Ennek alapján megállapítható:

1) A panaszos által sérelmezett területlezáráásra a Rendőrség Szolgálati Szabályzatról szóló 62/2007.(XII. 23.) IRM. rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 27. § (2) bekezdése alapján került sor, oly módon, hogy a Gizella utca és Semsey utca kereszteződésénél szalagkordont helyeztek ki, ezzel korlátozva, hogy a területre csak az ott dolgozók, illetve ott lakók mehessenek be, tekintettel az SzDSz Székház biztonságos védelmére. A terület lezárására a rendezvény kezdetekor kihangosítóval rendelkező egy gépjármű, kereszteződésben történt elhelyezését követően került sor.

2) A fenti időpontban és megjelölt helyszínre Gonda László jelentett be rendezvényt, melynek célja „előrehozott választások követelése, tiltakozás Bajnai Gordon miniszterelnöki jelöltsége, valamint a Bajnai Gordon jelölésében szerepet vállaló SzDSz politikája ellen.”

3) A panaszos azon kifogása, hogy a (...) azonosító jelvényt viselő rendőrtől nem kapott kellő felvilágosítást, illetve azt közölte vele, hogy nem tud olvasni, a rendőr jelentése alapján az alábbiak szerint történt:

„Odajött hozzám a tömegből egy férfi és igen agresszív hangon felelősségre vont, hogy miért húzom ki a szalagot, mert ez törvénytelen és az is törvénytelen, hogy a szalagon csak »police« felirat van feltüntetve, mert hivatalosan a »police« és a rendőrség feliratnak váltakozva kell a szalagon szerepelnie és szinte utasított, hogy cseréljem le. Ezzel kapcsolatban még több kérdést is felém intézett, amikre megpróbáltam válaszolni, de minden válaszomat félbeszakította az újra feltett kérdéseivel.

Végezetül megkértem, hogy vegye fel a kapcsolatot a rendezvény szervezőjével, mert lehet, hogy ő tud neki felvilágosítást adni, hogy az egyeztető tárgyaláson milyen megállapodás született a bejelentő és a rendőrség között. Pár perc elteltével a férfi visszajött sárga rendezői mellényben és valami többoldalas papírt elém tartva, továbbra is ingerült hangnemben közölte, hogy olvassam csak el az egyeztető tárgyaláson készült jegyzőkönyvet, mert abban nem szerepel a kordonszalag sem. Erre

válaszoltam, hogy nem az én feladatom ennek a jegyzőkönyvben foglaltak áttanulmányozása, az én feladatom a kapott utasítás végrehajtása.”

Erre azt kérdezte: Miért nem tud olvasni? Azt válaszoltam: „Nem, nem tudok olvasni. Ez nem az én feladatom. Ha kéri, a helyszínre hívom az illetékes parancsnokot és vele beszélje meg. Ezzel a lehetőséggel élt is a férfi és én ennek a kérdésnek eleget tettem.

A hozzám kérdéssel forduló személlyel szemben nem intézkedtem, a tőlem számon kérő kérdéseire lehetőségeim szerint megpróbáltam válaszolni, illetve a kérdéseit feltevő személy nem követett el semmilyen olyan cselekményt, ami intézkedésre okot adhatott volna.”

III.

A panaszos és a rendőrség által rendelkezésre bocsájtott dokumentumok alapján a Testület az alábbiakat állapította meg.

1) 2009. március 31-én 14 órától 20 óráig a Budapest, XIV. kerület Gizella utca 36. szám alatt lévő SzDSz Székház elé Gonda László demonstrációt jelentett be, melynek célja „az előrehozott választások követelése, tiltakozás Bajnai Gordon miniszterelnöki jelöltsége, valamint a Bajnai Gordon jelölésében szerepet vállaló SzDSz politikája ellen” volt. Tekintettel a bejelentett rendezvényre, és figyelemmel a Gizella utca szűk méretére, mivel a biztonságos távolság az SzDSz Székháztól másképp nem volt biztosítható, a Gizella utca és Semsey utca kereszteződését szalagkordonnal a rendőrség lezárta és biztosította, hogy a lezárt területre csak az ott lakók, ott dolgozók juthassanak be.

A Rendőrség a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) személy és létesítmény biztosítási intézkedések címére figyelemmel 46 §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerint a rendőrség – többek között – közterületet a forgalom elöl lezárhat, területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen, vagy onnan távozzék.

Mindezek figyelembe vételével az adott helyen és időpontban a területzárás feltételei rendelkezésre álltak, azokat a rendőrség betartva hajtotta végre szolgálati feladatait.

2) A (...) azonosítószámú rendőr, mint mobilcsoport parancsnoka 14 órától látott el szolgálati feladatot a korábban megjelölt helyszínen. A panaszos agresszív módon kérdésözönt zúdított a rendőrrre, aki megpróbált az általa bírt információk alapján válaszolni a panaszosnak, de azt nem tartotta kielégítőnek. Rövid idővel később egy, szintén a helyszínen tartózkodó személy jegyzőkönyvet lobogtatott és azt mondta, hogy azon a papíron nem szerepel a kordonszalag elhelyezése, és kérdezte a rendőrt, hogy nem tud olvasni. Erre a rendőr azt válaszolta, nem, nem tud olvasni. Ez nem az ő feladata. Ha kéri, helyszínre hívja az illetékes parancsnokot és vele beszélje meg.

Ezen cselekmény értékelésénél megállapítható, hogy a rendőr a rendelkezésére álló adatok birtokában próbálta tájékoztatni a panaszost, ami azonban nem vezetett sikerre. Ez azonban nem alapozza meg a rendőri intézkedés elmulasztását, és így alapjog sérelmét sem.

3) A rendőrség tájékoztatása szerint a helyszínről készült felvételek és RK lapok nem állnak rendelkezésre, így azok megküldésére nem került sor.

IV.

A Testület összegzett megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

Budapest, 2009. június 10.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag