



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 164/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

165/2009. (VI. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti lakos** panaszos¹ 2009. március 23-án előterjesztett panasza alapján indult eljárást a 2009. június 10-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén

m e g s z ü n t e t i.

A Testület – figyelemmel a panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. március 23-án terjesztett elő panaszbeadványt a 2009. március 15-ei területlezárásokkal, illetve őt érintő rendőri mulasztás, nevezetesen az őt megillető tájékoztatás elmaradása tárgyában, valamint kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

I.

A panaszos elektronikus úton küldött panaszát 2009. március 30-án érkezett újabb beadványában aláírásával megerősítette. Panaszában előadta, hogy 2009. március 15-én egy Deák téren megtartott rendezvényről kívánt átmenni az Alkotmány utcában lévő másik rendezvényre. A Bajcsy-Zsilinszky úton haladva azonban rendőrsorfalba ütközött, ahol az ott álló egyenruhásoktól megkérdezte, hogy mi az oka ittlétüknek. Erre az ott álló rendőrök nem adtak választ. Panaszos ennek hatására a helyszínen kijelölt parancsnokkal kívánt beszélni, de a rendőrök erre a kérésre sem reagáltak.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Panaszos azt is sérelmezi, hogy az azonosító számokat az egyenruhások sisakjáról nem tudta leolvasni, hiszen az a sisak hátulján szerepelt, ő pedig velük szemben állva próbált meg társalgást kezdeményezni.

Panaszos beszámol egy rendőri intézkedésről is, ahol is egy általa „kiemelő csoportnak” nevezett rendőrblokk kivált a sorfalból és „megtámadott” egy panaszos melletti csoportot. Ezen intézkedés során panaszost is meglökték

Mivel ezen az úton nem tudott továbbhaladni, panaszos figyelmes lett egy rendőri felszólításra, amiben arra kérték a felgyülemllett tömeget, hogy a helyszínt hagyják el a Bazilika irányába. Ennek engedve panaszos a helyszínt elhagyta. A panasz konkrét, panaszossal szemben fogatosított intézkedésről nem tesz említést.

A panaszos az elsőnek küldött nyomtatványon szereplő kérdésre, hogy tiltakozik-e az ellen, hogy a Testület panaszát az eljárás további folytatására az intézkedést fogatosító rendőri szerv vezetőjéhez tegye át, igennel válaszolt.

II.

(1) A panasz kivizsgálása során – a tényállás pontosabb megismerése érdekében – a Testület felvilágosítás-kéréssel fordult az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban ORFK) Ellenőrzési Szolgálatának vezetőjéhez és megküldeni kérte a panaszossal kapcsolatos esetleges intézkedésekről szóló jelentést, kérte az intézkedő rendőrök jelentéseinek, valamint az intézkedésről készült videofelvételek megküldését

(2) A rendőrség a Testület felvilágosítás kérését követően a következő dokumentumokat küldte meg:

Budapest rendőrfőkapitányának 01000/12945/2009/Ált. számú egyedi utasítása, amelyben 2009. március 14.00 órától 2009. március 16., 8.00 óráig fokozott ellenőrzést rendelt el Budapest teljes területére.

A BRFK hivatalvezetőjének összefoglaló jelentése, amely részletes válaszokat adott a Testület által feltett kérdésekre.

A rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsátott iratokból a következők állapíthatók meg.

(1) A 2009. március 14-15-ei, az 1848-49-es forradalom és szabadságharc 161. évfordulójára a Miniszterelnöki Hivatal mellett, társadalmi és politikai szervezetek is jelentette be különböző rendezvényeket. A Budapesti Rendőr-főkapitányságra (a továbbiakban BRFK) összesen 126 rendezvény megtartását jelentették be. Ebből a központi biztosításban szerepelt március 14-én 3 esemény, március 15-én 18 rendezvény, a többi megemlékezést a rendőrség helyi szervei biztosították. Budapest rendőrfőkapitánya a 0100/12945/2009. ált. számú egyedi utasításában a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 30. §-ának (3) bekezdése szerint „A Rendőrség a rendezvény, esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, ... veszélyeztető jogellenes esemény érdekében ... meghatározott területre belépők ... Budapest teljes területére

fokozott ellenőrzést rendelt el 2009. március 14-én 0 órától 2009. március 16-án 8.00 óráig. A feladat végrehajtására kivezényelt rendőri állomány a fokozott ellenőrzés keretében figyelemmel kísérte a rendezvényre érkezőket, megakadályozta az esetleges jogsértések kialakulását. Ennek során szűrőpróbaszerűen igazoltatásokat, ruházat és csomagátvizsgálást hajtott végre. Az állomány feladata volt az esetlegesen megbomló rend helyreállításában való közreműködés, jogsértés esetén a szükséges intézkedés végrehajtása. Az utasítás indokolása szerint a nemzeti ünnepekhez kapcsolódó események, rendezvények kiemelkedő társadalmi jelentőséggel bírnak, amely indokoltá teszi, hogy ezek nyugodt körülmények között zavartalanul, a résztvevők biztonságának garantálása mellett kerüljenek megrendezésre. A nemzeti ünnep és az egyéb demonstratív tömegrendezvények biztonságos lebonyolítása érdekében indokolt az érintett helyszíneken a személy és gépjárműforgalom fokozott ellenőrzése. Ezen kívül az indokolás tartalmazza mindazokat a jogszabályhelyeket, amelyek a fokozott ellenőrzést lehetővé teszik.

(2) A Budapest V. Bajcsy-Zsilinszky út, Anker köz és Paulai Ede utca közötti szakaszra bejelentett rendezvénnyel kapcsolatban a BRFK képviselői és a főszervező 2009. február 24-én 17 órakor egyeztető tárgyalást tartott, amelynek során a rendőrség a rendőrség tájékoztatta a bejelentőt, hogy a rendezvény helyszínét biztonsági és baleset-megelőzési okokból körbekordonozza, a kordonokon beléptető pontokat alakít ki.

(3) A rendőrségi jelentés szerint az adott helyszínen állampolgári felhívásra a BRFK Hivatala Jogi, Koordinációs és Panaszügyi Osztály Panaszügyi Csoport vezetője megtekintette a Vas Megyei Csapatszolgálati Század egységei azonosító jeleinek elhelyezését. A tépőzáras azonosító jelek jól látható helyen, a testpáncél közepén voltak elhelyezve. Egy rendőrnél a vállra erősített gázálarc ideiglenesen takarta az azonosító jelet, de ez orvoslásra került.

(4) A panaszos kérdéseire adott válaszból a rendőri jelentés azt tartalmazza, hogy „a BRFK Hivatala beosztottjait a parancsnok r. őrnagy kérte a helyszínre, hogy a panaszos által sérelmezett kérdéseket megválaszolják.”

(5) Budapest Rendőrfőkapitánya Rendészeti Helyettesének tájékoztatása szerint, panaszossal szemben fogatosított intézkedésről érdemi információval nem rendelkezik, mivel – s ez a panaszból is következik – panaszossal szemben intézkedés fogatosítása nem történt, panaszos csupán általánosságban fogalmazta meg észrevételeit a rendőri erőkkel kapcsolatban.

III.

Mindezek alapján a Testület az alábbi következtetésekre jutott:

(1) A fokozott ellenőrzésnek Budapest egész területére való elrendelése, a rendezvények nagy száma miatt, nem tekinthető aránytalannak. A konkrét közterület lezárás, ugyan nem tekinthető közvetlenül a panaszossal szemben alkalmazott rendőri intézkedésnek, de kétségtelenül korlátozza a panaszos szabad mozgását, így a személyi szabadsághoz fűződő alapjogát. Ez azonban az alábbiak szerint jogszerű indokkal és arányos mértékben történt.

Az Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) 30. §-ának (3) pontja szerint A Rendőrség a rendezvény, esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti,..." A Szolgálati Szabályzat (62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet) 39. §-ának (1) bekezdése szerint: „A fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják és az ott tartózkodókat igazoltatják.” A panaszos által érintett terület lezárása a rendezvény biztosítása, a közlekedés biztonságának megóvása érdekében, a rendezvény rendezőivel előzetesen egyeztetett módon, a fent idézett rendelkezésekkel összhangban ment végbe, így a panaszos személyes szabadságának korlátozása jogszerűen és arányos mértékben történt.

(2) Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdés a következőképpen rendelkezik: „A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.” A Testület megítélése szerint, a rendőrkordonban szolgálatot teljesítő rendőrt az akció előkészítése során a parancsnoknak fel kell világosítania a tervezett akció céljáról, így tőle elvárható, hogy a fent idézett rendelkezésnek eleget tegyen, azaz jelen esetben a közterület lezárás okáról, kérdés esetén a panaszost tájékoztassa.

A tájékoztatási kötelezettség nem teljesítéséről azonban a panaszos és a rendőrhatóság egymásnak ellentmondóan nyilatkozott. Az eset összes körülményeit mérlegelve a Testület nincs abban a helyzetben, hogy az egymásnak ellentmondó állítások igazságtartalmát egyértelműen megítélhesse, így nem tudta megállapítani a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

(3) Hasonló a helyzet panaszosnak az egyes rendőrök azonosító jelével kapcsolatos panaszával. A rendőri jelentés külön kitér az azonosíthatóság biztosítása érdekében tett konkrét intézkedésre, így abba a kérdésben, hogy a felek állításai közül melyik fogadható el, a Testület nem tudott dönteni.

(4) A panaszos által „kiemelő csoportnak” nevezett rendőri intézkedésnek panaszos tanúja volt, de nem érintettje, így ezzel kapcsolatban az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint - „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, - választása szerint panasszal fordulhat az

intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”- a panaszos nem rendelkezik panasztételi joggal.

A fent kifejtett indokok alapján a Testület a rendelkező részben meghatározott módon foglalt állást.

Budapest, 2009. június 10.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület