



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 300/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

167/2009. (VI. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **bajai lakos panaszos**¹ 2009. május 15-én előterjesztett **panaszát** a 2009. június 10-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2009. április 17-én, illetve május 1-jén fogatosított rendőri intézkedések (igazoltatás, bilincs alkalmazása, előállítás) miatt nyújtott be panaszt a Testülethez, és kérte annak vizsgálatát.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2009. április 17-én 20 óra körül az édesanyja tulajdonát képező személygépkocsival indult el otthonából egyedül. A panaszos az autóval a faluban közlekedett és több ismerőséhez elment beszélgetni. 22 óra 30 perc körül a panaszos bement a helyi presszóba, ahol azonban alkoholt nem fogyasztott, majd 23 óra körül átment autóval egy pizzériába szórakozni. A pizzériában a panaszos több ismerősével együtt szórakozott: italt fogyasztott – 3 üveg sört ivott – és táncolt.

A panaszos 2009. április 18-án hajnali 2 óra körül indult haza, amikor a pizzéria előtt találkozott testvérével és két zenésztársával, akik gyalog mentek a pizzériába. Mivel a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos már ittas volt, testvére viszont még nem ivott, megkérte, hogy vigye el gépkocsival egy barátjához. Mind a négyen beszálltak a gépkocsiba: a panaszos testvére vezetett, a panaszos pedig a hátsó ülésen jobboldalt foglalt helyet.

Kb. 50 métert megtétele után az üzemanyag kifogyott, ezért a gépkocsi leállt és a panaszos testvére az út jobb oldalán a padkára állt le. A gépkocsiból mindannyian kiszálltak, a panaszos testvére és a zenésztársak hazafele indultak, a panaszos pedig velük ellentétes irányba a barátjaék felé ment. Kb. 100 métert tett meg gyalogosan a gépkocsitól, amikor azt látta, hogy az úton egymással szemben két autó közlekedik, majd megáll egymás mellett. Pár másodperc múlva a panaszos irányába közlekedő jármű elindult és mellé hajtott, majd megállt. A civil gépkocsiból a helyi körzeti megbízott, Bartos Nándor szállt ki egyedül, egyenruhában. A panaszos az autóban nem látott másik rendőrt ülni, továbbá az utcán sem látott senkit tartózkodni. Később tudta meg a panaszos, hogy egy helyi lakos távolabb egy autóban ülve látta, amint a rendőr megállította őt.

Amikor a rendőr kiszállt, köszönés és az azonosításra vonatkozó alakiságok mellőzésével közölte, hogy feljelenti a panaszost ittas vezetés miatt. A panaszos megkérdezte, miért akarja feljelenteni, amikor gyalogosan közlekedett. A rendőr azt válaszolta, bebizonyítja, hogy a panaszos vezetett. A panaszos távozni akart, azonban a rendőr a falhoz állította és hátrabilincselte a kezeit. A panaszos állítása szerint a rendőr nem tájékoztatta az intézkedés okától és a panasztétel lehetőségéről. A panaszos nem tudta magát igazolni, mivel iratai a gépkocsiban maradtak, de a rendőr nem is kérte el iratait, és szondát sem fűjatott vele.

Miután a rendőr megbilincselte a panaszost, beültetette a gépkocsi jobb hátsó ülésére és elindultak. A panaszos autójánál megálltak, és a rendőr felírta annak forgalmi rendszámát. Innen a pizzériához mentek, ahol a rendőr kiszállt és az utcán tartózkodó felszolgálóval beszélt.

A panaszost a rendőr előállította a Bajai Rendőrkapitányságra, ahonnan két másik rendőrrel együtt elvitték a városi kórházba vér- és vizeletvételre, majd visszatértek a Rendőrkapitányságra, ahol a panaszos igazolást kapott az előállítás időtartamáról. Miután szabadon engedték a panaszost, a körzeti megbízott kikísérte az utcára, ahol közölte, hogy ha a később vezetni látja a panaszost, elveszi a vezetői engedélyét és „lecsukatja”.

A panaszos ezt követően, 2009. április 27-én idézést kapott a Bajai Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztályától, hogy 2009. május 12. napján 9 órakor jelenjen meg gyanúsítottként, mivel ittas vezetés miatt feljelentést tettek ellene.

A panaszos panaszt tett személyesen és írásban is a Bajai Rendőrkapitányságon, a panasz kivizsgálásáról elutasító határozatot kapott, melynek tanúsága szerint a rendőr jogszerűen, szakszerűen, indokoltan és arányosan járt el.

A panaszos – állítása szerint – az intézkedés és az idézés időpontja között semmilyen dokumentumot nem kapott, ami arra utalt volna, hogy nem közlekedhet gépkocsival, ezért továbbra is a jogosítványával vezetett autót.

2009. május 1-jén a körzeti megbízott egy másik rendőrrel megelőzte és megállította a panaszost, majd igazoltatta. A panaszos átadta iratait, a körzeti megbízott pedig lekérdezte adatait a központi nyilvántartásból, ahol közölték, hogy 2009. április 18-a óta a panaszost eltiltották a járművezetéstől. A panaszosnak akkor nem volt tudomása az eltiltásról: az arról szóló határozatot csak 2009. május 6-án kapta meg a Bajai Okmányirodától.

A rendőr ekkor közölte a panaszossal, hogy feljeleníti engedély nélküli vezetésért. A panaszos nem írta alá a helyszínen a papírokat, de a rendőr a jogosítványt elvette.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2009. május 1-je óta nem tud gépkocsival közlekedni: ami akadályozza a munkába járásban, illetve abban, hogy vidéken élő kislányát meglátogassa. A panaszos állítása szerint a községben sok panasz van a körzeti megbízottra, aki – szóhasználata szerint – szabályosan „vadászik” a lakosokra és a panaszosra is.

A panaszos a fentiek alapján kérte, hogy a Testület vizsgálja ki panaszát, mert úgy érzi, hogy állampolgári jogait durván megsértették, és hogy minél előbb legálisan közlekedhessen, és munkáját végezhesse.

2) A panaszos a Testület rendelkezésére bocsátotta a birtokában levő, a panaszügy szempontjából jelentőséggel bíró dokumentumokat is, amelyekből az alábbiak állapíthatók meg.

a) Az intézkedő rendőr az előállításról jelentést készített, amelyben, illetve a parancsnoki kivizsgálásban foglaltak szerint az intézkedések jogszerűek, indokoltak és arányosak voltak. A rendőri jelentésben megnevezett személy tanúkénti meghallgatása során tett nyilatkozata szintén megalapozta a rendőri intézkedés jogszerűségét.

b) Az intézkedő rendőr 2009. április 18-án feljelentést tett a panaszos ellen járművezetés ittas vagy bódult állapotban bűncselekménye miatt a Nagybaracska Rendőrőrsön. A feljelentés szerint a körzeti megbízott járőrszolgálatot látott el a faluban, amikor 2 óra 40 perc körül látta, hogy a pizzeria irányából két autó közeledik. Az elsőben a panaszos barátjának felesége és annak lánya ült. Ők lehúzódtak az út szélére, és a körzeti megbízott megkérdezte a nőtől, hogy a mögöttük haladó gépkocsiban a panaszos ül-e, amire igenlő volt a válasz. Amikor a panaszos meglátta a rendőr autóját, rögtön megállt, egyedül szállt ki a gépkocsiból – abban más nem ült –, és a járdán elindult a rendőr irányába. A rendőr „a törvény nevében” szavak előrebocsátásával többször is igazolásra szólította fel a panaszost, majd a vezetői engedélyét kérte tőle, és – mivel erős alkoholszagot érzett – felszólította spiraltest alkoholszonda megfújására. A panaszos egyik felszólításnak sem tett eleget, hanem

közölte, hogy ő nem vezetett, csak gyalogolt a járdán. A rendőr ekkor közölte, hogy az igazoltatásnak való ellenszegülés és ittas vezetés miatt előállítja a Bajai Rendőrkapitányságra, a panaszos azonban tovább akart menni, a rendőr figyelmeztette, hogy ha nem lesz együttműködő, kényszerítő eszközt fog alkalmazni, aminek a panaszos továbbra is ellenállt, ezért a rendőr a tanult önvédelmi fogásokkal egy ház falához szorította a panaszost és kezeit hátra bilincselte. Együtt elmentek a szórakozóhelyre, ahol az egyik női alkalmazott kérdésre elmondta, hogy a panaszos már ittasan érkezett oda. A rendőr beszállította a panaszost a rendőrségre, onnan pedig a Bajai Kórházba, ahol az ügyeletes orvos vér- és vizeletmintát vett a panaszostól – a vér- és vizeletvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint az orvos enyhe fokban találta ittasnak a panaszost –, majd visszamentek a Bajai Rendőrkapitányságra, ahonnan 4 óra 15 perckor bocsátották szabadon a panaszost. A feljelentésben az intézkedő rendőr úgy nyilatkozott továbbá, hogy 2009-ben már feljelentést tett a panaszos ellen ittas vezetés szabálysértése miatt.

c) Baja Város Rendőrkapitánya a 03020-105/16/2009. Rp. számú határozatával 2009. május 11. napján a panaszos rendőri intézkedés elleni panaszát elutasította, egyben az eljárást befejezéséről határozott.

A határozat indokolása a fentebb ismertetett feljelentésben foglaltakkal nagyvonalakban megegyezik, azzal a kiegészítéssel, hogy a körzeti megbízott feljelentése alapján járművezetés ittas vagy bódult állapotban bűncselekménye miatt 03020-521/2009. bü. számon a Bajai Rendőrkapitányság Közlekedési Osztálya büntetőeljárást folytat.

d) A panasz miatt kezdeményezett közigazgatási hatósági eljárásban a panaszost tanúként hallatták meg. A meghallgatási jegyzőkönyv tartalma a panaszos panaszbeadványában leírtakkal nagyvonalakban megegyezik.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen ügyben a panaszos a sérelmesnek tartott rendőri intézkedéstől számított nyolc napos törvényi határidőn túl terjesztette elő panaszát. A Testület megállapította, hogy a panaszos a rendőrségen is előterjesztette panaszát, amelynek tárgyában elutasító határozat született, amely időközben jogerőre is emelkedett.

A Testület a panasz elkésettsége miatt, illetve az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján – mivel egyidejűleg nem lehet a rendőri szervhez és a Testülethez panasszal fordulni – a rendelkező részben foglaltak szerint, a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2009. június 10.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

előadó testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület