



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 298/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

168/2009. (VI. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **s.-i lakos** panaszos¹ 2009. május 25-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2009. június 10-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén

m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos egy, az interneten 2009. május 19. napján megjelent rendőrségi hírrel összefüggésben nyújtotta be elektronikus úton panaszát a Testülethez.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2009. május 19-én a rendőrség honlapján (www.police.hu) a „Friss hírek” rovatban egy hír jelent meg, amelyben ő mint a balesettel érintett autóbusz vezetője – név nélkül – szerepel.

A rendőrségi hír szerint 2009. május 18-án 21 óra 20 perckor ismeretlen személy az általa vezetett ismeretlen forgalmi rendszámú, menetrendszerinti autóbussszal közlekedett a 21-es számú főúton S. városban. A busz vezetője az úton a körforgalomba behaladva nem biztosított elsőbbséget a neki balról jobbra közlekedő kerékpárosnak, aki az ütközés elkerülése végett hirtelen fékezett, melynek

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

következtében elesett. A rendőrségi hír szerint az ütközés elkerülése végett az autóbusz vezetője – a panaszos – is hirtelen fékezett, ennek következtében két utas az autóbusz padlójára esett. Ezt követően az ismeretlen autóbusz a körforgalmat a városközpont irányában elhagyta, majd a következő buszmegállóban megállt, ahol sérült utasai leszálltak, majd továbbhaladt. A baleset következtében a kerékpáros és a busz egyik utasa könnyű, míg a másik utas súlyos sérülést szenvedett. A balesetet követően a sérült személyek a S.-i Rendőrkapitányságon személyesen bejelentést tettek. A Megyei Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészeti Alosztálya az autóbusz és a vezetőjének felkutatása érdekében tett intézkedései rövid időn belül eredményre vezettek, a vezető ellen segítségnyújtás elmulasztása büntette miatt rendeltek el nyomozást.

A panaszos a beadványban előadta, hogy a megjelölt közlekedési helyzetben neki volt elsőbbsége, a körforgalomban a közúti jelzések eleve tiltják a kerékpáros közlekedést, továbbá a kerékpáros nem volt a közúti közlekedési előírásoknak megfelelően kivilágítva. A kerékpáros az elesését követően azonnal felpattant és veszekedett a panaszossal. Ütközés és sérülés – a panaszos észlelése alapján – nem történt, a kerékpáros viszont nagyon agresszívnek tűnt, ezért a panaszos továbbhajtott. A panaszos megkérdezte a két utast – akiről később kiderült, hogy megsérültek –, hogy történt-e bajuk, akik azonban nem válaszoltak, csak leszálltak a hátsó ajtónál. Sem a panaszos, sem az autóbuszon maradt 15 utas nem látta a két leszálló utas sérüléseit.

A panaszos azt sérelmezte a rendőrségi hírrel kapcsolatban, hogy a baleset helyszínén a rendőrrjárőr jegyzőkönyvben rögzítette adatainak titkos kezelésére vonatkozó kérését, ennek ellenére nem annak megfelelően jártak el. A hírben ugyan a panaszos nevét nem említették, azonban sokan ismerik őt úgy, hogy „a sz.-i buszos”, és a rendőrségi hír megjelenése óta sokan zaklatják őt és családját. A panaszos álláspontja szerint a rendőrség a hírt nem adhatta volna ki – ráadásul a közlekedési szabályokra vonatkozó ismeretük hiányosságaira is rámutatva.

II.

2009. május 27-én a Testület egyik munkatársa telefonon felkereste a panaszost és tájékoztatta a Testület eljárásáról és az általa hozható döntési formákról. A panaszos a kapott információk alapján, illetve egy ügyvéddel történt konzultációt követően közölte a Testület munkatársával, hogy panaszát visszavonja. A Testület munkatársa tájékoztatta a panaszost arról, hogy a panaszbeadvány visszavonása milyen következménnyel jár. A tájékoztatást a panaszos megértette.

III.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése alapján a panaszos kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. A Testület eljárása az Rtv. említett szabályozása szerint a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén –

alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, ezért a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot – panaszt – tett, amit azonban későbbi nyilatkozatával visszavont.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

2) A Testület tájékoztatásképpen felhívja a panaszos figyelmét, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések, intézkedések elmulasztása, illetve kényszerítő eszköz alkalmazások tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Budapest, 2009. június 10.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

előadó testületi tag

Dr. Féja András

testületi tag