



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 105/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

169/2009. (VI. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos **panaszos**¹ 2009. március 4-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2009. június 10-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén

m e g s z ü n t e t i.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. március 4-én a Testülethez elektronikus úton előterjesztett panaszában a vele szemben 2009. február 27-én, Siófok területén történt közúti ellenőrzést és az annak nyomán indult szabálysértési eljárást sérelmezte. Egyúttal kérte, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki.

I.

1) A panaszos 2009. március 4-én a Testülethez elektronikus úton előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy 2009. február 27-én Siófokon gépkocsijával közlekedett. Közúti ellenőrzés során megállították és igazoltatták, majd a gépjármű kötelező tartozékainak ellenőrzésekor az intézkedő rendőrök észrevették, hogy az egészségügyi doboz nyitva van – a panaszos állítása szerint azért, mert aznap használta.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Az eljáró rendőr közölte, hogy feljelenti a panaszost és egy olyan papírt akart a panaszossal aláírni, melyen csak az adatai szerepeltek, a feljelentés oka nem – a panaszos ezen irat aláírását megtagadta.

A panaszos állítása szerint – iratai visszaadását követően – az intézkedő rendőr a következőket mondta: „Na megállj, majd máskor elkaplak, megkeserítem az életedet.” A panaszos ezzel összefüggésben leírja, hogy az intézkedő rendőr egy közeli barátjával, korábbi járőrtársával a panaszos peres, haragos viszonyban van, mely rendőr bűncselekmények elkövetése miatt szabadságvesztés-büntetését tölti. A panaszos ennek tudta be, hogy intézkedés alá vonták és ellene eljárás indult.

A panaszos leírja azt is, hogy az eset után panaszt akart tenni a Siófoki Rendőrkapitányságon, de a panaszfelvevő cinikus megjegyzései és „látható igyekezethiánya” miatt ettől elállt.

2) Az előterjesztett panaszról összességében az állapítható meg, hogy a panaszos a vele szemben történt intézkedés indokoltságát, okszerűségét, annak hangnemét, továbbá a panasztétel körülményeit sérelmezi.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja meghatározza, hogy „e-mailen benyújtott panasz esetén (...) a Titkárságvezető határidő tűzésével felhívja a panaszost postán való benyújtásra is”, de természetesen a határidő számításánál az e-mail beérkezését kell figyelembe venni. A panaszost 2009. március 4-én kelt és 2009. március 6-án postára adott ajánlott, tértivevényes levelében a Titkárságvezető felhívta panaszának az Ügyrend szerinti beadására. A visszaérkezett tértivevény szerint a Titkárságvezető levelét a panaszos képviselője 2009. március 9-én átvette – ugyanakkor a panaszos a panaszt írásban azóta sem juttatta el aláírásával megerősítve a Testület részére.

III.

Tekintettel arra, hogy panaszos a Testület felhívására nem reagált, postai úton nem erősítette meg e-mailben továbbított panaszát, a Testület a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően alakította ki állásfoglalását, és a panaszostól származó, a formai kritériumoknak megfelelő panaszbeadvány hiányában a panasz eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2009. június 10.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület