



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 104/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

173/2009. (VI. 17.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) mezőtúri lakos panaszos<sup>1</sup> 2009. február 27-én előterjesztett panaszát a 2009. június 17-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, ezért a Testület a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos beadványát a Testület három, erre a célra szolgáló nyomtatványán, tartalmilag is elkülöníthető kérdésekben terjesztette elő a Mezőtúri, illetve a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök tevékenységével összefüggésben az alábbiak szerint.

1) Az első beadványt a panaszos egy 2009. január 30-án történt betörés miatt indult nyomozással összefüggésben nyújtotta be. Elmondása szerint a fenti napon ismeretlen személyek a panaszos és édesanyja lakóhelyére betörték, onnan eltulajdonítottak két digitális fényképezőgépet, két mobiltelefont és egy laptopot, a panaszosnak és

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

édesanyjának ezzel – a panaszos saját becslése alapján – mintegy 190.000,- Ft kárt okozva. A cselekmény miatt a Mezőtúri Rendőrkapitányság rendelt el nyomozást.

A panaszos előadta, hogy az előzőeken felül jelentős mértékű nem anyagi kár érte őt, mivel a számítógépével együtt az azon tárolt fényképeket, kutatási adatokat és eredményeket is elvesztette, így a főiskolai tanulmányai befejezéséhez készített szakdolgozatot is. Hangot adott azon kifogásának is, hogy sem a laptopot árusító cég, sem az OTP, sem a Rendőrkapitányság nem szerezte be a részletre vásárolt számítógépéhez tartozó azonosítókat annak érdekében, hogy a körözést ki lehessen adni, ám a panaszosnak és édesanyjának addig is fizetni kell a törlesztést.

Előadta, hogy ő kiderítette, kik lehetnek az elkövetők, de a hatóságok eddig semmilyen eredményről nem értesítették.

2) A második beadvány tartalma szerint a panaszos feljelentést szeretett volna tenni a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányságon az ellene elkövetett könnyű testi sértés miatt egy másik, már folyamatban lévő ügygel összefüggésben. Sérelemei abból fakadnak, hogy az e célból felkeresett (...) nevű nyomozó több esetben letagadtatta magát, illetve megvárakoztatta. Végül 2009. február 26-án sikerült találkoznia az említett nyomozóval, amikor is 15.00 órára beszélt meg vele időpontot. A panaszos 15 óra 24 perckor jelent meg a kapitányságon, ahol a portán szolgálatot teljesítő ügyeletes rendőr azt a felvilágosítást kapta, hogy a nyomozó „helyszínen tartózkodik”. Ezt követően, mintegy 5 perc múlva a nyomozó mégis megjelent, mivel akkor indult a helyszínre. A panaszos kérdőre vonta, hogy miért nem ér rá az előre egyeztetett időpontban, és jelezte, hogy a történeteket meg fogja említeni a Testületnek.

A panaszos elmondása szerint ekkor a portaszolgálatos a következő kijelentést tette: „Ne találkozzunk az utcán.” A megjegyzést hallva a panaszos „biztonságos helyre” távozott gondolkodni, majd hívta a rendőrség 112-es központi számát, és kérte a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányságot, ám a telefont nem vették fel – a panaszos szerint szándékosan, mert az kijelezte a számát. Ezt követően közvetlenül hívta a kapitányságot, kérte a korábban fenyegetőző urat, és megkérdezte tőle, hogy mekkora a biztonságos lőtávolság gázfegyver használata esetén. Ezt a panaszos elmondása szerint a portaszolgálatos fenyegetésnek vette.

3) A harmadik beadvány tanúsága szerint a panaszos 2009. február 27-én feljelentést tett a Mezőtúri Rendőrkapitányságon a Mezőtúri Városi Bíróság „törvényszolgája” ellen, aki a panaszost fenyegette, garázda módon lépett fel vele szemben, és ellene könnyű testi sértést követett el. Feljelentését elmondása szerint r. ftzls. rögzítette, azonban nem olyan módon, ahogyan a panaszos azt egy hivatalos személytől elvárta volna. Arra hivatkozva, hogy nincs ideje, és kevésbé tudja használni a klaviatúrát, a főtörzszászlós nem rögzítette pontosan a panaszos előadását, amely megoldást a panaszos nem rendőrhöz és nem emberhez méltónak minősítette, ezért kérte ügyének kivizsgálását és az érintett rendőr „számítógépes utánpótlását”.

## II.

1) A Testület a három panasz áttekintése után úgy foglalt állást, hogy hatásköre csak a 2009. február 26-i események kapcsán benyújtott panaszok a portaszolgálatot ellátó rendőr kijelentéseivel kapcsolatos kifogások vizsgálatára van.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint, akinek a „törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása [...] alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az Rtv. fenti rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe tartoznak mindazok a rendőri intézkedések, kötelezettségzegések, mulasztások, stb., amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek keretében a Testületnek lehetősége van arra, hogy az Rtv. IV. fejezetében, a rendőrség működésének általános elveit és szabályait rögzítő rendelkezések kapcsán vizsgálódása körébe vonjon minden olyan rendőri tevékenységet, amelyet az V. és a VI. fejezetek ugyan nem nevesítenek, de amelynek vonatkozásában a IV. fejezetben foglalt követelményeknek érvényesülniük kell.

Az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. A 11. § (1) bekezdése – a fentebb kifejtettek alapján – olyan általános jellegű rendőri kötelezettséget rögzít, amelynek megsértése esetén helye van a Testület eljárásának akkor is, ha a jogsértés nem az Rtv. V. és VI. fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazásával függ össze. Az Rtv. 11. §-án keresztül vizsgálhatóvá válik tehát a rendőrség részéről eljáró személyek olyan tevékenysége is, amely az Rtv-től eltérő egyéb jogszabályok által rendezett eljárási szabályok alapján zajlik.

A Testület töretlen gyakorlata szerint ugyanakkor e vizsgálat hatóköre nem korlátlan, és abban az esetben, ha az adott eljárásban – pl. büntetőeljárásban vagy szabálysértési eljárásban – a panaszolt sérelem orvoslása céljából áll a panaszos rendelkezésére speciális jogorvoslat, akkor a Testületnek a kérdéses panasz vizsgálatára nincs hatásköre. Jelen ügyben tehát azt kellett vizsgálni, hogy áll-e a panaszos rendelkezésére az egyes panaszokkal kapcsolatban olyan speciális jogorvoslati lehetőség, amely az általa sérelmezett mulasztás orvoslására alkalmas.

2) A panaszos első beadványában, egy februárban indult nyomozással kapcsolatban kifogásolta a rendőrség mint nyomozóhatóság munkáját. A Testület rámutat, hogy amennyiben a panaszos szabálytalanságot észlel a nyomozás során, ezt a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szerinti rendben tudja kifogásolni, a IX. fejezet IV. címe rendelkezik a nyomozás során igénybe vehető jogorvoslatról. A Testület felhívja a panaszos figyelmét a 196. §-ra, amelynek (1)

bekezdése szerint „akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet”.

Az 2009. január 30-i betöréssel kapcsolatos nyomozás elleni kifogások vonatkozásában tehát a Testület a hatáskörének hiányát állapította meg.

3) Ugyanezen indok alapján állapította meg a Testület hatáskörének hiányát a harmadik beadvány vonatkozásában is. Amennyiben a panaszosnak kifogásai vannak a feljelentés rögzítésének módja kapcsán, ezeket a Be. fent idézett 196. § (1) bekezdése alapján terjesztheti elő panaszként.

4) A 2009. február 26-i eseményekkel kapcsolatos panasz vizsgálata alapján a Testület arra jutott, hogy ennek eldöntéséhez további vizsgálatra van szükség, ezért beszerezte (...) r. főhadnagy és (...) r. zászlós jelentését.

A r. főhadnagy jelentésében rögzítette, hogy a panaszos telefonon kereste meg 2009. február 24-én a délelőtti órákban. Hiába közölte vele, hogy bármilyen kollégát megkereshet a feljelentésével, a panaszos kifejezetten vele szeretett volna személyesen beszélni. A r. főhadnagy ezért azt mondta a panaszosnak, hogy 15.00 órakor tud vele beszélni, mert akkor ráér. Azonban a megbeszélte időpontban a r. főhadnagy halaszthatatlan nyomozati cselekmény elvégzésére kapott utasítást.

Amikor az aulába ért, meglátta őt a panaszos, és kiabálni kezdett vele, hogy miért tagadták le. Elmondta, hogy a korábban tett feljelentéséhez szeretne kiegészítő megjegyzéseket fűzni. Mivel a r. főhadnagy az elmondottakból arra következtetett, hogy a korábbi feljelentések nyomán indult ügyekben kíván újra feljelentést tenni, közölte, hogy az ügy már a helyi bíróságon van, ezért oda tud fordulni.

A rendőr a jelentése szerint próbálta megértetni a panaszossal azt is, hogy utasítást kapott, ezért el kell mennie, de más, szolgálatban lévő kollégák tudnak neki segíteni. A panaszos azonban „hisztizni” kezdett, kabátját a földre dobta, majd sírt is, és közben kiabált. Nem lehetett lenyugtatni, idegesen reagált minden próbálkozásra, végül felkapta a kabátját és kirohant, de közben azt kiabálta vissza, hogy mindenkit fel fog jelenteni.

A r. zászlós 2009. február 24-én a kérdéses időpontban ügyeleti szolgálatot teljesített. r. főhadnagy 15 óra körül kérte meg, hogy házkutatáshoz „írjon ki” neki egy járművet. Ezt követően jelent meg panaszos, aki éppen a r. főhadnagyot kereste, így tájékoztatta, hogy valószínűleg most nem tudja fogadni.

A panaszos ekkor emelt hangon elmondta, hogy telefonon ezt az időpontot beszélte meg, és sérelmezte az eljárást. Kérte, hogy az ügyeletes jelentse be, hiszen ő előre időpontot kért. Ekkor jelent meg a r. főhadnagy, akivel a panaszos elkezdett kiabálni,

hogy miért tagadták le. Ezt követően az ügyeletes visszament az ügyeleti helyiségbe, azonban látta, hogy nem sokkal később a panaszos távozott az épületből.

A r. zászlós a jelentésében rögzítette azt is, hogy a panaszos hivatali időn kívül még aznap újra megjelent, és azt mondta az ügyeletesnek, hogy ne fenyegetse, hogy „az utcán majd találkozunk”, mert ő vadász, van gáz riasztófegyvere, és ha azzal rá lő, az halálos is lehet. Az ügyeletes felszólította, hogy ne fenyegetőzzön, és ha nincs a kapitányságon dolga, akkor távozzon. Ezt követően a panaszos az épületet elhagyta.

A beszerzett adatok alapján a Testület a következőket állapította meg.

A panaszos kifogásolta, hogy nem tudott a nehezen egyeztetett időpontban személyesen beszélni az általa megkeresett nyomozóval. A Testület megállapította, hogy sértetti jogok gyakorlásának biztosítása nem konkrét személy, hanem a nyomozó hatóság, jelen esetben a rendőrség, mint szerv feladata. Az ügyben érintett főhadnagynak nem volt olyan törvényi kötelezettsége, hogy személyesen ő hallgassa meg a panaszost: tekintettel arra, hogy a panaszos a kiegészítő feljelentést az alapügy megjelölésével bármely rendőrnél megtehetette volna, nem kifogásolható, hogy a főhadnagy a halaszthatatlan nyomozati cselekmény elvégzésére tekintettel nem tudott a panaszosnak személyesen a rendelkezésére állni. Ráadásul a panaszos a saját előadása szerint is közel fél órással jelent meg a rendőrkapitányságon, ami hozzájárult ahhoz, hogy a nyomozóval ebben az időpontban nem tudott részletesen egyeztetni.

A panaszos sérelmezte azt is, hogy amikor 2009. február 24-én délután a szóváltást követően rendőrségi épületet elhagyta, a portaszolgálatos fenyegető megjegyzést tett. A Testület előzetesen megállapította, hogy a portai ügyeletet ellátó személy a rendőrség állományába tartozott, eljárására ezért az Rtv. rendelkezései irányadóak voltak.

A panaszosnak ez az a része, amellyel kapcsolatban a Testület hatásköre aggálytalanul megállapítható. Ugyanakkor ebben a vonatkozásban az ügyeletes és a panaszos előadása között ellentmondás áll fent: az ügyeletes jelentése szerint ő nem fenyegette meg a panaszost. Mivel az adott kérdésben egy állítás áll szemben egy tagadással, és nincs olyan külső körülmény, amely valamely verziót erősítené, az ellentmondást a rendelkezésre álló adatok alapján nem lehetett feloldani. Ebben a tekintetben tehát alapjogsérelem nem volt megállapítható.

### III.

A Testület a fentiek szerint a panaszolt esetek egy részére nézve hatáskörének hiányát állapította meg, a fennmaradó panasz tekintetében pedig nem tartotta megállapíthatónak az alapjogsérelemet, így ez utóbbi vonatkozásában a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz áttételéről döntött az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján.

**Budapest, 2009. június 17.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület