



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 313/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

175/2009. (VI. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **v.-i lakos panaszos**¹ képviseletében jogi képviselője útján 2009. május 25-én előterjesztett **panaszát** a 2009. június 17-én megtartott zárt ülésen hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos jogi képviselője – aki a panaszossal szemben folyamatban levő büntetőeljárás során védőként is eljár – az eljáró nyomozó hatóság tagjának intézkedése miatt terjesztette elő beadványát, és kérte a Testület vizsgálatát.

I.

A panaszbeadvány szerint a panaszos ellen büntetőeljárás van folyamatban a G.-i Rendőrkapitányság előtt.

A Rendőrkapitányság r. százados nője és egy r. ezredes 2009. március 11-én házkutatást tartott a panaszos lakásán, ahol laptop-ját és annak tartozékait lefoglalták, majd március 16-án gyanúsítottként hallgatták ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 176/A.§-a szerinti zaklatás vétsége miatt, amit a gyanúsítás szerint a panaszos a volt élettársa sérelmére valósított meg.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A nyomozás során a panaszosnak és jogi képviselőjének több kifogása is volt, amelyeket eleinte szóban, később pedig írásban jeleztek a nyomozó hatóság felé, azonban azok alapján nem vagy csak késve történt intézkedés az ügyben. Az eljáró rendőröket illetően a panaszos és jogi képviselője olyan információknak jutottak birtokába, amelyek miatt indítványozták a nyomozó hatóság kizárását a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjénél. Az indítvány utal arra, hogy a házkutatást végző rendőrök élettársak, ami helytelen, és sérülnek a rendőrségi szervezet működéséhez elengedhetetlenül szükséges függelmi viszonyok is, aminek jelen esetben a panaszos, mint gyanúsított látja kárát. Továbbá a r. százados nő és a panaszos volt élettársa – a gyanúsítás szerinti bűncselekmény sértettje –, illetve a panaszos és a r. százados nőnek a volt férje (akivel a r. százados nő haragos viszonyban van) baráti viszonyban vannak. Az indítványban megjelölt bonyolult szerelmi, baráti kapcsolatok miatt nem várható el a Gödöllői Rendőrkapitányságtól az ügy elfogulatlan megítélése és nyomozati cselekmények végzése. A panaszos jogi képviselője sérelmezte azt is, hogy a panaszostól lefoglalásra került laptopot és annak tartozékait hosszú időn keresztül indokolatlanul nem kapta vissza a panaszos.

A panaszos és jogi képviselője a kizárási eljárás menetét és eredményét nem ismerte meg, annyit azonban sikerült megtudniuk, hogy kizárásra irányuló indítványuk a r. százados nő kezébe került, aki 2009. május 19-én délelőtt felhívta a panaszost és felháborodásának adott hangot: felelősségre vonta azért, mert kizárását indítványozták és közölte, hogy annak úgyszem fognak helyt adni, az ügy továbbra is Gödöllőn fog maradni. A r. százados nő többször megkérdezte a panaszost, hogy a magánéletére vonatkozó információk hogyan jutottak a birtokába.

A panaszos jogi képviselőjének megítélése szerint a r. százados nőnek az említett eljárása sem jogszerűnek, sem etikusnak nem tekinthető – a nyomozó hatóság tagjának higgadtan kell viselkednie akkor is, ha eljárását kifogásolják, véleményét nem a büntetőügyben gyanúsítottként szereplő személlyel kell megosztania; továbbá nem tehet célzásokat az eljárás kimenetelére vonatkozóan –, ezért kérte, hogy a panaszt a Testület vizsgálja ki.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezései alapján a Testületnek nincs hatásköre a panaszban sérelmezett rendőri intézkedések elbírálására, mivel csupán az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben felmerülő rendőri intézkedések esetén jogosult érdemi vizsgálatot folytatni, más esetekben – így például jelen esetben, egy

folyamatban levő büntetőügyben eljáró hatóság tagjának kizárására irányuló indítvány megítélése, illetve a foganatosított eljárásjogi kényszerintézkedés jogszerűségét illetően – nem.

A fentiek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2009. június 17.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Eráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület