



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 345/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

18/2009. (I. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ által 2008. december 5-én előterjesztett **panaszt** a 2008. január 28-án megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a gépkocsijáról készített rendőrségi videofelvétel miatt terjesztette elő panaszát 2008. december 5-én, elektronikus formában.

I.

A panasz szerint 2008. október 18-án a panaszos családjával ebédelt Komáromban egy étteremben, és az étterem ablakán keresztül látta, hogy – kb. 14 óra 30 perc és 14 óra 40 perc között – egy rendőr videokamerával felvételt készít a személygépkocsijáról. A panaszos kiment az autójához, és megkérdezte, hogy miért készít a rendőr felvételt. A panaszos azt a választ kapta, hogy a gépkocsi tilosban parkolt.

A panaszos szerint a megállást tiltó közlekedési tábla nehezen látható helyen, egy fa mögött van, ami jobbról kisívből kanyarodva egyáltalán nem látható. A panaszos elmondta a rendőrnek, hogy a táblát előzőleg nem vette észre, amire a rendőr azt válaszolta, hogy a panaszos menjen el szemorvoshoz – és tovább videózza a gépkocsit. A panaszos szóvá tette a hangnemet, és kérte, hogy a rendőr adja meg az azonosító számát. A rendőr nem tett eleget a panaszos kérésének, de a panaszos lefényképezte a rendőrt és a rendőrségi gépkocsit.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos még aznap bement a Komáromi Rendőrkapitányságra, hogy ott a vele történeteket elmondja. Ott az ügyeletes rendőrtiszt nő a panaszos kérése ellenére nem közölte sem a nevét, sem az azonosító számát. A panaszos hazament és otthonából telefonon felhívta a rendőrségi ügyeletet, így sikerült megtudnia a rendőrnő nevét.

A panaszos kérte, hogy a Testület vizsgálja ki a panaszügyét.

II.

A Testület – levélcím hiányában – elektronikus levelében 2008. december 8-án értesítette a panaszost a panaszügy iktatásáról és egyúttal tájékoztatta arról, hogy Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, a panasz benyújtásának időpontja az e-mailben benyújtott panasz esetén az e-mail elküldésének időpontja azzal, hogy ilyen esetben a panaszost a Titkárságvezető határidő tűzésével felhívja a panasz postán való benyújtására is

A Testület egyúttal tájékoztatta a panaszost arról, hogy Ügyrendjének 8. § (2) bekezdése értelmében, amennyiben a panaszos „a megjelölt határidőn belül a hiányokat nem pótolja, úgy a panaszt a Testület elutasítja, vagy hiányos tartalma szerint bírálja el”, továbbá, hogy „a hiánypótlás szabályait kell alkalmazni az e-mailen beérkezett panasz postai benyújtására vonatkozó felhívásra is”. A panaszos a felhívásának a fenti tájékoztatás ellenére nem tett eleget, ennek következtében a Testület nem tudta tisztázni, hogy valóban a törvény szerint arra jogosulttól származott-e a panasz.

A Testület ugyanakkor megjegyzi, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen ügyben a panaszos a sérelmesnek tartott rendőri intézkedéstől számított nyolc napos törvényi határidőn túl terjesztette elő panaszát. A Testület – amennyiben a panaszos megerősítette volna panaszát, annak ellenére – elkészttség miatt érdemben sem vizsgálhatta volna a beadványt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2009. január 28.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület