



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 246/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

188/2009. (VI. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti lakos** panaszos¹ 2009. március 24-én előterjesztett **panaszát** a 2009. június 24-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. március 24-én kelt panaszában azt sérelmezte, hogy édesanyját a Nyírő Gyula Kórházból 2009. március 18-án a rendőrök elvitték, azonban erről a panaszosnak semmilyen dokumentum nem áll rendelkezésére.

I.

A panaszos kérelmét 2009. április 20-án érkezett a Testület. Tekintettel arra, hogy a panaszban foglaltak az eljárás lefolytatásához szükséges konkrét információkat nem tartalmaztak, a Testület Titkársága az alábbiakra hívta fel a panaszost.

1) A Testület kérte a panaszost, hogy a panaszbeadványt az édesanyja aláírásával is megerősítve 8 napon belül küldje meg a Testület címére, ugyanis a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv) 92. §-ának (1) és (3) bekezdései alapján a panaszt csak az terjesztheti elő, akit az alapjogsérelem ért, illetve az ő törvényes képviselője, meghatalmazottja, vagy jogi képviselője.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A Testület felhívta a panaszost, hogy pontosítsa a panaszban leírtakat, azaz azt, hogy mikor, milyen rendőri intézkedés, kényszerítő eszköz alkalmazás, vagy mulasztás történt, illetve kérte, hogy a rendelkezésére álló rendőrségi dokumentumokat küldje meg a Testületnek.

3) A Testület továbbá kérte a panaszost, hogy nyilatkozzon arról, hogy mikor adta postára a panaszt tartalmazó levelét, figyelemmel arra, hogy a sérelmezett rendőri intézkedés és a levél keltezése, valamint a Testületnél történő érkeztetése közben, közel egy hónap telt el.

Mindezen hiánypótlásokra, illetve pontosításokra való felhívásra 8 napos határidő tűzésével került sor. A panaszos a megkeresés ellenére édesanyjának saját kezű aláírásával ellátott panaszát nem nyújtotta be a Testülethez, de meghatalmazást sem csatolt, melynek alapján jogosult lenne eljárni édesanyja képviselőjében a panaszügyben.

A panaszos a Testület részére küldött válaszlevélben a határidő hosszabbítását kérte.

II.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően rögzíti, hogy „akinek az e törvény IV., V. és VI. bekezdésében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az Országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

A Rtv. 93. §-ának (1) bekezdés szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért sérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított 8 napon belül lehet előterjeszteni.”

Mindezek alapján megállapítható, hogy a panaszt – amely egyébként elkésett – nem az arra jogosult személy nyújtotta be a Testülethez, a hiánypótlási felhívásra a panaszos érdeemben nem reagált, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően alakította ki állásfoglalását.

Budapest, 2009. június 24.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület