



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 8/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

19/2009. (I. 28.) sz.

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a solymári lakos panaszos¹ 2008. december 30-án előterjesztett **panaszát** a 2009. január 28-án megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2008. december 30-án terjesztett elő panaszbeadványt amiatt, mert – vélekedése szerint – őt a szomszédai és más a környezetében élő személyek 2002 óta folyamatosan megfigyelik, vele szemben fenyegetően viselkednek, és többször megfenyegették, de a rendőrség és a hatóságok képtelenek érdemben foglalkozni az ügyével; ezért kérte, hogy azt a Testület vizsgálja ki.

I.

1) A panaszos a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán előterjesztett beadványában előadta, hogy őt 2002 óta több, a beadványban megnevezett, a közelében lakó személy folyamatosan zaklatta, bizonyos technikai eszközökkel állandó megfigyelés alatt tartotta és bántalmazta is. Mindezek miatt a panaszos egészségi állapota is megromlott, valamint a zaklatások és a megfigyelés miatt úgy érezte, hogy a normális hétköznapi életvitele is teljesen ellehetetlenült. Állítása szerint a rendőrség és a hatóságok ennek ellenére a történeteket nem vizsgálták ki kellő alaposággal, nem tettek meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy ez az állapot megszűnjön.

2) A panaszos beadványa mellé csatolt

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

- több orvosi látleletet;
- a Budapesti Rendőr-főkapitányság Hivatalának értesítő levelét, amelyben őt arról tájékoztatják, hogy a hozzájuk korábban benyújtott, hasonló tartalmú panaszbeadványát a szükséges intézkedések megtétele céljából megküldték a Budaörsi Rendőrkapitányság vezetőjének;
- a solymári Polgármesteri Hivatal jegyzőkönyvét, amely szintén hasonló tartalmú panaszbejelentésről szól;
- a Budakörnyéki Bíróság egy 2006. április 6-án kelt végzését, amely szabálysértési eljárás megszüntetéséről szól egy olyan eljárás alá vont személlyel szemben, aki ellen a panaszos jelenlegi beadványában is panaszt tett; valamint
- a Budaörsi Rendőrkapitányságon 2006. szeptember 6-án kelt, a panaszos tanúmeghallgatását tartalmazó jegyzőkönyv egy részét.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

1) Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

2) A panaszolt esetben a csatolt dokumentumokból kitűnik, hogy a panaszos korábbi bejelentései alapján a Rendőrség – és más hatóságok is – több alkalommal különböző vizsgálatokat, eljárásokat folytatott. A Testület ezért a jelen panaszügyben nem tudott olyan mulasztást megállapítani, ami az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerinti hatáskörét megalapozhatta volna.

3) Egyéb, az Rtv. IV–VI. fejezeteiben foglalt rendőri intézkedések, kényszerítő eszköz-alkalmazások valamint kötelezettség-sértések miatti alapjogsérelemek kapcsán pedig az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint az intézkedéstől – ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, akkor ettől az időponttól – számított nyolc napon belül lehet panaszt előterjeszteni.

A jelen panaszügyben a panaszos beadványa ilyen rendőri intézkedéseket, kényszerítő eszköz-alkalmazásokat vagy kötelezettség-sértéseket konkrétan nem fogalmaz meg; a panaszbejelentés tartalma túlzottan általános, nehezen körvonalazható. A panaszos a beadványban egy, a közötte és a környezetében lakó egyes személyek között 2002 óta elhúzódó konfliktus egyes elemeiről számol be, amely ugyan bizonyos pontokon kapcsolódik a Rendőrség tevékenységéhez is, ám a beadványból és a kapcsolódó dokumentumokból az ezek pontosítására tett kísérlet ellenére sem lehetett olyan körülményeket megállapítani, amelyek – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatnák, és vizsgálatát lehetővé tették volna.

III.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és a panasz elutasítása mellett döntött.

Budapest, 2009. január 28.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Dr. Féja András

előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag