



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 260/2008/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

2/2009. (I. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a budapesti lakos panaszos¹ 2008. október 15-én előterjesztett panaszát a 2009. január 7-én megtartott zárt ülése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2006. májusi, 2008. július 12-ei, illetve 2008. október 10-ei események miatt terjesztette elő beadványát, amelyben előadta, hogy a rendőrség kettős mércét alkalmazott hasonló esetek megítélésénél, s kérte a Testület vizsgálatát.

I.

1) A panaszbeadvány szerint még 2006 májusában a Jobbik egyik szervezetének elnöke egy sajtótájékoztató keretében le kívánta takarni „egy magyarellenes Benes-csicska Nagy-Magyarország közepén éktelenkedő szobrát, azonban az önkényeskedő rendőrség megakadályozta, mondván: azzal kirívóan közösségellenes magatartást tanúsítottak volna, ami másokban megbotránkozást kelthet.”

A panasz szerint ezzel szemben, amikor 2008. július 12-én a Társaság a Magyarországi Zsidó Kisebbségekért Egyesület szóvivője egy sajtóesemény keretében nejlonnal takarta le a Budapest, XII. kerületében levő turulszobrot, a rendezvényen jelen lévő rendőrség nem akadályozta meg a váratlan akciót, és utólag sem indult eljárás az ügyben.

A „kettős mérce” miatt a panaszos beadványt nyújtott be az Országos Rendőr-főkapitányságon (a továbbiakban: ORFK). Az ORFK az alapján lefolytatta a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

vizsgálatot, melynek során megállapítást nyert, hogy bár a szóvivő a rendezvénye lebonyolításáról szóló egyeztetés során nem jelezte, hogy a szobrot le akarja takarni, „ezzel a tétivel nem valósított meg bűncselekményt, vagy szabálysértést”. Az ORFK továbbá közölte a panaszossal, hogy „a két esetet nem tudja kiegyenlíteni, mivel a hatóságnak nincs módja arra, hogy a két hasonló rendezvényen történtek utólagos összehasonlítása során az egyiket enyhébben, a másikat szigorúbban ítélje meg.”

2) A panaszos beadványában előadta továbbá, hogy egy – a <http://kuruc.info/r/1/29234> internetes oldalon is elérhető, fényképekkel is alátámasztott – cikk és más sajtótudósítások szerint 2008. október 10-én hajnalban a rendőrség fegyvereket, lőszerket és két horogkeresztes zászlót talált egy szarvasi családi házban, amelyeket lefoglaltak. A Békés Megyei Rendőr-főkapitányság az ügyben sajtótájékoztatót tartott, amelyen fekete maszkot viselő rendőrök „póztak” a lefoglalt nagyméretű horogkeresztes zászló előtt.

A panaszos álláspontja szerint a rendőrök magatartása a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 269/B. §-ának (1) bekezdése szerint a tiltott önkényuralmi jelkép közszemlére tételének minősül. A panaszos szerint „amennyiben ezt »a történelem, illetve a jelenkor eseményeiről szóló tájékoztatás« célja törvényi kivételének kategóriájába sorolnák, úgy féltő, hogy e jogértelmezésen felbuzdulva többen polgárpukkasztásba kezdenek.” Megítélése szerint a sajtótájékoztatón nem lett volna szükséges az elkobzott zászlók bemutatása, azt elmondás alapján is el lehetett volna képzelni.

A panaszos megítélése szerint a zászlók birtoklása nem sértett semmilyen jogszabályt, csak a rendőrök általi közszemlére tétele, így érthetetlen a zászlók, illetve egy II. világháborús rohamsisak lefoglalása. A panaszos e tekintetben kérte a Testületet, hogy vizsgálja ki, jogszerű volt-e a lefoglalás.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 92. §-ának (2) bekezdése szerint továbbá csak az fordulhat panasszal a Testülethez, akinek az intézkedés a jogát vagy jogos érdekét érintette.

Az Rtv. idézett rendelkezései alapján a Testületnek nincs hatásköre a panaszban sérelmezett rendőri intézkedések elbírálására. Részint azért, mert csupán az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben felmerülő rendőri intézkedések esetén jogosult érdemi vizsgálatot folytatni, más esetekben – így például egy büntetőügyben foganatosított eljárásjogi kényszerintézkedés jogszerűségét illetően –

nem. A panaszos továbbá nem a vele szemben fogantatosított rendőri intézkedések miatt élt panasszal.

A fentiek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2009. január 7.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület