



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 253/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

201/2009. (VII. 1.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) csongrádi lakos **panaszos**<sup>1</sup> 2009. április 18-án előterjesztett **panaszát** a 2009. július 1-jén – dr. Kaltenbach Jenő elnök, testületi tag távollétében – tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos a Testület honlapján elérhető formanyomtatványon 2009. április 18-án terjesztette elő panaszát.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy 2009. április 17-én 9 órakor – egy, a panaszos lakcímén tartott helyszíni szemle során, melyen két önkormányzati dolgozó és két rendőr vett részt – egy harmadik személytől életveszélyes fenyegetést kapott, melyet minden jelenlévő hallott. A jelenlévő rendőröket a panaszos felhívta, hogy figyelmeztessék az illetőt a fenyegetés jogkövetkezményeire, azonban az egyik rendőr azt állította, hogy nem hallott fenyegetést.

A panaszos kérte a fenyegető személlyel szemben a büntetőeljárás megindítását, továbbá a jelenlévő rendőrök felelősségre vonását, amiért a kért figyelmeztetést elmulasztották megtenni – a panaszos kifejezett felhívása ellenére.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

1) A Testület Ügyrendje 7. § (2) b) pontja szerint a Titkárságvezető felhívta a panaszost beadványának nyolc napon belül történő megerősítésére – aláírására és továbbítására postai úton –, mely értesítést a panaszos 2009. április 24-én átvett. A megküldött felhívás ellenére a panaszos beadványát írásban nem erősítette meg, ezért a Testületnek azt el kellett utasítania. Tekintve, hogy a Testület a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-a alapján panaszbeadvány alapján jár el, és a panaszos esetleges jogsérelmét vizsgálja, az eljárásnak része kell, hogy legyen a panaszos azonosítása, amely elektronikus beadvány esetén nem biztosított.

2) A Testület megjegyzi, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítható, hogy a panaszos által rendőrként azonosított két személy valójában a helyi önkormányzat két közterület-felügyelője volt, akiknek eljárását – a Testület a hatáskörére irányadó szabályok, az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint – nem vizsgálhatja. Ezért, hatáskör hiányában, a panaszbeadványt annak írásbeli megerősítése esetén is el kellett volna utasítani.

## III.

A Testület a fentiekre figyelemmel, az írásbeli megerősítés hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Budapest, 2009. július 1.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Kádár András Kristóf**  
testületi tag