



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 197/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

208/2009. (VII. 8.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti lakos panaszos**¹ 2009. április 6-án előterjesztett **panaszát** a 2009. július 8-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. április 6-án elektronikus úton előterjesztett beadványában – melyet aláírásával 2009. április 22-én aláírásával megerősített – a 2009. március 31-én 17 óra 45 perc körüli időben történt rendőrségi területlezárással kapcsolatban jelentette be panaszát, és kérte az eset kivizsgálását, valamint a helyszínen készített rendőrségi felvételek beszerzését.

I.

A panaszos a Thököly úton gyalogosan közlekedett, majd a Gizella úton kívánt az Egressy út irányába továbbhaladni. A Gizella út sarkánál két, azonosító számot látható helyen nem viselő, sárga mellényes rendőr útját állta, és a továbbhaladását megakadályozta. A panaszosnak a rendőrök azt mondták, hogy az utcába nem lehet

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bemenni, azonban annak okáról tájékoztatást nem adtak. A panaszos szerint ugyanekkor több, az utcában lakóhellyel nem rendelkező, személyt a rendőrök tovább engedtek.

A panaszos úti célját ezért csak kerülővel tudta elérni.

A Semsey Andor utcában panaszos látta, hogy a rendőrség, a BRFK tulajdonában lévő mozgó vezetési pont gépkocsija a Gizella úton a területről videofelvételt készített.

A panaszos ezt az eljárást emberi és alkotmányos jogai, így a szabad mozgáshoz, a jogbiztonsághoz, a tisztességes eljáráshoz való joguk durva megsértéseként, valamint hátrányos megkülönböztetésként értékelte.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől, aki az alábbi információkat és dokumentumokat bocsátotta a Testület rendelkezésére.

1) A Testület megkeresésére a BRFK Hivatalvezetőjének 2009. május 29-én kelt válaszlevele tájékoztatást ad arról, hogy 2009. március 31-én 17 óra 30 perctől 20 óráig G. L. jelentett be demonstrációt. A demonstráció helyszínéül Budapesten, a XVI. Kerület Gizella út és Semsey Andor utca kereszteződése került kijelölésre.

Az SZDSZ Székház épületének védelme érdekében a területlezárára a Rendőrség Szolgálati Szabályzatról szóló 62/2007.(XII. 23.) IRM. rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 27. § (2) bekezdése alapján került sor, oly módon, hogy a Gizella utca és Semsey Andor utca kereszteződésénél szalagkordont helyeztek ki, amit a bevetési főosztály 6-8 beosztottja biztosított. A Thököly út és a Gizella út sarkán is kordonokkal lett lezárva, és a biztosítási feladatokat járőrök látták el. A kihangosítóval felszerelt rendőrségi gépjármű a Semsey Andor úton, háttal a Gizella utcának állt. Ezzel korlátozták, hogy a területre csak az ott dolgozók és lakók, valamint az ott parkoló járművek tulajdonosai mehessenek be.

A lezárt utca megközelítésére 150 méterrel távolabb lévő Hungária körúton, illetve a 100 méterre lévő Ilka utcán is meg lehetett közelíteni. A rendőrség felvilágosította a rendezvény szervezőit a demonstráció megközelítésének lehetséges útvonalairól.

A terület lezárását végző intézkedő r. főtörzsőrmester és r. őrmester szolgálati ruházatát a parancsnokuk rendben találta, azonosító jelvényt és az előírt felszerelését, valamint láthatósági mellényt viseltek. A válaszlevél tartalmazza, hogy megállapításra került, hogy a láthatósági mellény eltakarta a rendőrök azonosító számát, de az intézkedő rendőrök kérésre többször is megmutatták szolgálati jelvényüket. A terület lezárást végző rendőrök minden esetben megadták a szükséges tájékoztatást a területlezárást okáról.

2) Az egyik intézkedő r. főhadnagy jelentése a BRFK Hivatalvezetőjének válaszelevelével egyező módon tartalmazott adatokat az esettel kapcsolatban.

Az intézkedő rendőr 2009. március 31-én 14 órától biztosította az SZDSZ székház elé bejelentett rendezvény helyszínét. A demonstráció célja az „előrehozott választások követelése, tiltakozás Bajnai Gordon miniszterelnöki jelöltsége, valamint a Bajnai Gordon jelölésében szerepet vállaló SZDSZ politikája ellen” volt.

A jelentésben – a válaszevél tartalmával megegyezően – szerepel Gizella utca és a Semsey utca kereszteződésénél történt lezárás, valamint a Thököly út - Gizella utca sarkán járőrök által végrehajtott zárás.

A jelentés is rögzíti, hogy a rendezvény szervezőjével és a rendezőkkel közölték, hogy merről közelíthető meg a rendezvény, és arra a Thököly út - Gizella utca sarkán intézkedő rendőrök a rendezvényre érkezők figyelmét is felhívták.

A rendezvény alatt rendbontás, és más rendkívüli esemény nem történt. Rendőri intézkedésre nem került sor.

III.

1) A Testület a terület lezárás jogszerűségének vizsgálta során az alábbi megállapításra jutott.

A Szolgálati Szabályzat 27. §-ának (2) bekezdése szerint – többek között – rendezvények biztosítása során a területet ideiglenesen le lehet zárni.

A konkrét esettel kapcsolatosan megállapítható, hogy – tekintettel a bejelentett rendezvényre, és figyelemmel a Gizella utca szűk méretére – mivel a biztonságos távolság az SZDSZ Székházról épülete másképpen nem volt biztosítható, a Gizella utca és Semsey utca kereszteződését szalagkordonnal a rendőrség – a rendezvény biztosítása végett – lezárta és biztosította, hogy a lezárt területre csak az ott lakók és dolgozók juthassanak be. A Thököly út és a Gizella utca sarkának biztosítására szintén az előzetesen bejelentett rendezvény miatt került sor, ott két intézkedő rendőr látott el szolgálatot.

A Testület megállapította, hogy a terület biztosítása rendőrség által jogszerűen történt.

A panaszos sérelmezte azonban, hogy a terület lezárása miatt úti célját csak kerülővel tudta elérni. A Testület a terület lezárás arányosságában arra az álláspontra jutott, hogy az nem lépte túl az intézkedés céljának eléréséhez szükséges mértéket. Figyelemmel arra is, hogy a lezárt területet két irányból, a 150 méterre lévő Hungária körúton, vagy a 100 méterre lévő Ilka utca felől is meg lehetett közelíteni, így annak elkerülésére is így volt mód, ezért a Testület a lezárást nem tekintette aránytalannak.

A Testület arra az álláspontra jutott, hogy a panaszos szabad mozgáshoz való jogának korlátozása jogszerűen történt.

2) A terület lezárásának indokáról történő tájékoztatással összefüggésben a Testület rögzíti, hogy Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése tartalmazza a rendőr általános tájékoztatási kötelezettségét. Ezen törvényhely tartalmazza, hogy „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

A rendőrség felvételt állítása szerint az eseményekről nem készített. A rendelkezésre bocsátott rendőrségi iratok és panaszos állításának feloldhatatlan ellentéte miatt így egyértelműen nem állapítható meg, hogy a felvilágosítás adási kötelezettségüknek az intézkedő rendőrök eleget tettek-e. Testület ezért nem állapította meg a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

3) A Testület vizsgálta továbbá az intézkedő rendőrök azonosító jelvényének láthatóságát.

Az Rtv. 20. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. Ugyanezen törvényhely (4) bekezdése rögzíti „ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.”

Az Magyar Köztársaság Rendőrsége Öltözködési Szabályzatának kiadásáról szóló 12/2006. (IX. 27.) ORFK utasítás a konkrét eset vonatkozásában alkalmazandó melléklete tartalmazza, hogy a jó láthatóságot biztosító mellény „viselése kötelező nappal és éjszaka közötti ellenőrzés, valamint közúton és közvetlenül az út mellett folytatott tevékenység során (bel- és külterületen egyaránt).”

A rendelkezésre álló dokumentumok és a jogszabályi háttér alapján megállapítható, hogy a rendőrök jogszerűen viseltek láthatósági mellényt. A rendőrségi dokumentumok és a panasz azonos tartalma szerint azonban a láthatósági mellény alkalmas volt arra, hogy a rendőrök azonosító számát eltakarja, amit a Testület aggályosnak tart az azonosíthatóság szempontjából.

Jelen ügyben a jelenlevők kérésére a rendőrök közölték azonosító számukat, azonban tekintettel a panaszbeadvány eltérő tartalmára, és az ebből fakadó ellentmondásra, a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem állapítható meg.

A Testület megjegyzi, hogy 2009. május 1. napjától hatályba lépett a Rendőrség, a Rendőrtiszti Főiskola és a rendészeti szakközépiskolák egyenruha-ellátásra jogosult személyi állományának ruházati és öltözködési szabályzatáról szóló 12/2009. (IV. 30.) IRM rendelet, aminek 50. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a láthatósági mellényen

viselni kell a szolgálati azonosító jelvényt. Tekintettel azonban a hatályba lépés dátumára és sérelmezett intézkedés időpontjára, a vizsgált ügyben hivatkozási alapként még nem szolgálhatott a rendelet. Ezért, valamint figyelemmel arra a körülményre, hogy a rendőrök azonosították – azaz, elmondták azonosító számukat vagy felmutatták jelvényüket – magukat, a Testület alapjogsérelmet a megállapítani nem tudott.

IV.

Mindezek figyelembe vételével a Testület arra az álláspontra jutott, hogy alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, ezért az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2009. július 8.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

előadó testületi tag

Dr. Feja András

testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf

testületi tag