



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 196/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

210/2009. (VII. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **b.-i lakos panaszos**<sup>1</sup> 2009. április 6-án előterjesztett **panaszát** a 2009. július 8-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2009. április 6-án elektronikus úton előterjesztett beadványában – melyet aláírásával 2009. április 14-én aláírásával megerősített – a 2009. március 31-én 17 óra 45 perc körüli időben történt rendőrségi területlezárással kapcsolatban jelentette be panaszát, és kérte az eset kivizsgálását, valamint a helyszínen készített rendőrségi felvételek beszerzését.

#### I.

A panaszos a Thököly úton gyalogosan közlekedett, majd a Gizella úton kívánt az Egressy út irányába továbbhaladni. A Gizella út sarkánál két, azonosító számot látható helyen nem viselő, sárga mellényes rendőr útját állta, és a továbbhaladását megakadályozta. A panaszosnak a rendőrök azt mondták, hogy az utcába nem lehet

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bemenni, azonban annak okáról tájékoztatást nem adtak. A panaszos szerint ugyanekkor több, az utcában lakóhellyel nem rendelkező, személyt a rendőrök tovább engedtek.

A panaszos úti célját ezért csak kerülővel tudta elérni.

A Semsey Andor utcában panaszos látta, hogy a rendőrség, a BRFK tulajdonában lévő mozgó vezetési pont gépkocsija a Gizella úton a területről videofelvételt készített.

A panaszos ezt az eljárást emberi és alkotmányos jogai, így a szabad mozgáshoz, a jogbiztonsághoz, a tisztességes eljáráshoz való joguk durva megsértéseként, valamint hátrányos megkülönböztetésként értékelte.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől, aki az alábbi információkat és dokumentumokat bocsátotta a Testület rendelkezésére.

1) A Testület megkeresésére a BRFK Hivatalvezetőjének 2009. május 29-én kelt válaszlevele tájékoztatást ad arról, hogy 2009. március 31-én 17 óra 30 perctől 20 óráig G. L. jelentett be demonstrációt. A demonstráció helyszínéül Budapesten, a XVI. Kerület Gizella út és Semsey Andor utca kereszteződése került kijelölésre.

Az SZDSZ Székház épületének védelme érdekében a területlezárára a Rendőrség Szolgálati Szabályzatról szóló 62/2007.(XII. 23.) IRM. rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 27. § (2) bekezdése alapján került sor, oly módon, hogy a Gizella utca és Semsey Andor utca kereszteződésénél szalagkordont helyeztek ki, amit a bevetési főosztály 6-8 beosztottja biztosított. A Thököly út és a Gizella út sarkán is kordonokkal lett lezárva, és a biztosítási feladatokat járőrök látták el. A kihangosítóval felszerelt rendőrségi gépjármű a Semsey Andor úton, háttal a Gizella utcának állt. Ezzel korlátozták, hogy a területre csak az ott dolgozók és lakók, valamint az ott parkoló járművek tulajdonosai mehessenek be.

A lezárt utca megközelítésére 150 méterrel távolabb lévő Hungária körúton, illetve a 100 méterre lévő Ilka utcán is meg lehetett közelíteni. A rendőrség felvilágosította a rendezvény szervezőit a demonstráció megközelítésének lehetséges útvonalairól.

A terület lezárását végző intézkedő r. főtörzsőrmester és r. őrmester szolgálati ruházatát a parancsnokuk rendben találta, azonosító jelvényt és az előírt felszerelését, valamint láthatósági mellényt viseltek. A válaszlevél tartalmazza, hogy megállapításra került, hogy a láthatósági mellény eltakarta a rendőrök azonosító számát, de az intézkedő rendőrök kérésre többször is megmutatták szolgálati jelvényüket. A terület lezárást végző rendőrök minden esetben megadták a szükséges tájékoztatást a területlezárást okáról.

2) Az egyik intézkedő r. főhadnagy jelentése a BRFK Hivatalvezetőjének válaszelevelével egyező módon tartalmazott adatokat az esettel kapcsolatban.

Az intézkedő rendőr 2009. március 31-én 14 órától biztosította az SZDSZ székház elé bejelentett rendezvény helyszínét. A demonstráció célja az „előrehozott választások követelése, tiltakozás Bajnai Gordon miniszterelnöki jelöltsége, valamint a Bajnai Gordon jelölésében szerepet vállaló SZDSZ politikája ellen” volt.

A jelentésben – a válaszevél tartalmával megegyezően – szerepel Gizella utca és a Semsey utca kereszteződésénél történt lezárás, valamint a Thököly út-Gizella utca sarkán járőrök által végrehajtott zárás.

A jelentés is rögzíti, hogy a rendezvény szervezőjével és a rendezőkkel közölték, hogy merről közelíthető meg a rendezvény, és arra a Thököly út-Gizella utca sarkán intézkedő rendőrök a rendezvényre érkezők figyelmét is felhívták.

A rendezvény alatt rendbontás, és más rendkívüli esemény nem történt. Rendőri intézkedésre nem került sor.

### III.

1) A Testület a terület lezárás jogszerűségének vizsgálta során az alábbi megállapításra jutott.

A Szolgálati Szabályzat 27. §-ának (2) bekezdése szerint – többek között – rendezvények biztosítása során a területet ideiglenesen le lehet zárni.

A konkrét esettel kapcsolatosan megállapítható, hogy – tekintettel a bejelentett rendezvényre, és figyelemmel a Gizella utca szűk méretére – mivel a biztonságos távolság az SZDSZ székháztól épülete másképpen nem volt biztosítható, a Gizella utca és Semsey utca kereszteződését szalagkordonnal a rendőrség– a rendezvény biztosítása végett – lezárta és biztosította, hogy a lezárt területre csak az ott lakók és dolgozók juthassanak be. A Thököly út és a Gizella utca sarkának biztosítására szintén az előzetesen bejelentett rendezvény miatt került sor, ott két intézkedő rendőr látott el szolgálatot.

A Testület megállapította, hogy a terület biztosítása rendőrség által jogszerűen történt.

A panaszos sérelmezte azonban, hogy a terület lezárása miatt úti célját csak kerülővel tudta elérni. A Testület a terület lezárás arányosságában arra az álláspontra jutott, hogy az nem lépte túl az intézkedés céljának eléréséhez szükséges mértéket. Figyelemmel arra is, hogy a lezárt területet két irányból, a 150 méterre lévő Hungária körúton, vagy a 100 méterre lévő Ilka utca felől is meg lehetett közelíteni, így annak elkerülésére is így volt mód, ezért a Testület a lezárást nem tekintette aránytalannak.

A Testület arra az álláspontra jutott, hogy a panaszos szabad mozgáshoz való jogának korlátozása jogszerűen történt.

2) A terület lezárásának indokáról történő tájékoztatással összefüggésben a Testület rögzíti, hogy az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése tartalmazza a rendőr általános tájékoztatási kötelezettségét. Ezen törvényhely tartalmazza, hogy „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

A rendelkezésre bocsátott rendőrségi iratok és panaszos állításának feloldhatatlan ellentéte miatt egyértelműen nem állapítható meg, hogy a felvilágosítás adási kötelezettségüknek az intézkedő rendőrök eleget tettek-e. Testület ezért nem állapította meg a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

3) A Testület vizsgálta továbbá az intézkedő rendőrök azonosító jelvényének láthatóságát.

Az Rtv. 20. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. Ugyanezen törvényhely (4) bekezdése rögzíti „ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.”

Az Magyar Köztársaság Rendőrsége Öltözködési Szabályzatának kiadásáról szóló 12/2006. (IX. 27.) ORFK utasítás a konkrét eset vonatkozásában alkalmazandó melléklete tartalmazza, hogy a jó láthatóságot biztosító mellény „viselése kötelező nappal és éjszaka közúti ellenőrzés, valamint közúton és közvetlenül az út mellett folytatott tevékenység során (bel- és külterületen egyaránt).”

A rendelkezésre álló dokumentumok és a jogszabályi háttér alapján megállapítható, hogy a rendőrök jogszerűen viseltek láthatósági mellényt. A rendőrségi dokumentumok és a panasz azonos tartalma szerint azonban a láthatósági mellény alkalmas volt arra, hogy a rendőrök azonosító számát eltakarja, amit a Testület aggályosnak tart az azonosíthatóság szempontjából.

Jelen ügyben a jelenlevők kérésére a rendőrök közölték azonosító számukat, azonban tekintettel a panaszbeadvány eltérő tartalmára, és az ebből fakadó ellentmondásra, a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem állapítható meg.

A Testület megjegyzi, hogy 2009. május 1. napjától hatályba lépett a Rendőrség, a Rendőrtisztviselői Főiskola és a rendészeti szakközépiskolák egyenruha-ellátásra jogosult személyi állományának ruházati és öltözködési szabályzatáról szóló 12/2009. (IV. 30.) IRM rendelet, aminek 50. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a láthatósági mellényen viselni kell a szolgálati azonosító jelvényt. Tekintettel azonban a hatályba lépés

dátumára és sérelmezett intézkedés időpontjára, a vizsgált ügyben hivatkozási alapként még nem szolgálhatott a rendelet. Ezért, valamint figyelemmel arra a körülményre, hogy a rendőrök azonosították – azaz, elmondták azonosító számukat vagy felmutatták jelvényüket – magukat, a Testület alapjogsérelmet a megállapítani nem tudott.

#### IV.

Mindezek figyelembe vételével a Testület arra az álláspontra jutott, hogy alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, ezért az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

**Budapest, 2009. július 8.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

előadó testületi tag

**Dr. Féja András**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület