



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 320/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

217/2009. (VII. 8.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos **panaszos**<sup>1</sup> 2009. május 20-án előterjesztett **panaszát** a 2009. július 8-án megtartott zárt ülése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2009. május 20-án tett panaszt a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Panaszirodáján, majd 2009. június 10-én kiegészítő panaszt a Testületnél amiatt, mert véleménye szerint indokolatlanul jelentették fel szabálytalan helyen való parkolásért, egyébként pedig a Rendőrség nem vizsgálja ki megfelelően a gépkocsiját sorozatosan ért rongálásokat, károkozásokat; és kérte, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

### I.

1) A panaszos 2009. május 20-án nyújtott be panaszbeadványt a BRFK Panaszirodáján, amelyben kifejtette, hogy az ellene 2009. május 8-án illetve 14-én tett szabálytalan parkolások miatti feljelentésekkel nem ért egyet, véleménye szerint ugyanis nem fűvel borított területen állt meg, hanem olyan növényzet nélküli agyagos területen, amely mindenfajta más hasznosításra alkalmatlan, és egyébként is elfogadhatatlannak tartotta, hogy a Rendőrség emiatt csak őt jelentette fel, a körülötte

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

parkolókat nem. Előadta azt is, hogy gépjárművét sorozatosan megrongálták, ezt azonban a Rendőrség nem vizsgálta ki, a károkozók továbbra is büntetlenül maradtak.

2) 2009. június 10-én a panaszos kiegészítő beadvánnyal fordult a Testülethez, amelyben – korábbi kifogásait fenntartva – előadta, hogy az ezt a napot megelőző éjjel is ismeretlen személyek több helyen kárt okoztak a gépjárművében. Ezen kívül sérelmezte azt is, hogy egy általa megjelölt járműből öt – feltehetően rendőrök – többször ok nélkül megfigyelték.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

## II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint: „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.”

2) A vizsgált esetben a panaszos azt sérelmezte, hogy öt – véleménye szerint – indokolatlanul jelentették fel a rendőrök szabálytalan parkolás miatt, valamint, hogy az ő gépjárművét ért károkozások ügyében a Rendőrség nem megfelelően járt el.

A Testületnek az ügy elbírálására nincs hatásköre, mivel a panaszbeadvány tartalmából kitűnően a panaszossal szemben nem került sor olyan, az Rtv. IV–VI. Fejezete szerinti intézkedésre vagy kényszerítő eszköz-alkalmazásra, amely – tekintettel az Rtv. 92–93. §-aira – a Testület hatáskörét megalapozhatná, és vizsgálatát lehetővé tenné. A Testületnek nincs hatásköre arra, hogy a panaszos ellen tett feljelentéseket, illetve a panaszos bejelentései alapján tett esetleges nyomozati

cselekményeket vagy mulasztásokat felülvizsgálja, ezért a panaszt a Testületnek el kellett utasítania.

3) A Testület azonban felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a panaszossal szemben szabálysértés miatt tetek feljelentést, úgy ezzel kapcsolatos észrevételeit, ellenvetéseit a szabálysértési eljárás során, illetve marasztaló tartalmú hatósági határozat meghozatalát követően a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 88–90. §-ai szerinti kifogás benyújtásával hozhatja a hatóság tudomására, illetve fordulhat a bírósághoz.

4) A panaszos gépjárműve megrongálásának nem megfelelő rendőrségi kivizsgálásával, valamint az általa feltételezett megfigyelésekkel kapcsolatban a Testület felhívja a panaszos figyelmét arra, hogy ezek tárgyában a Rendőrségen feljelentést tehet. Erre nézve a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő rendelkezéseket tartalmazza. A Be. 170. § (1)–(3) bekezdései szerint: „(1) A nyomozás az ügyésznek vagy a nyomozó hatóságnak hivatali hatáskörében, valamint a nyomozó hatóság tagjának hivatali minőségében tudomására jutott adatok alapján vagy feljelentésre indul meg. (2) Nyomozást az ügyész vagy a nyomozó hatóság rendel el, és erről feljegyzést készít. A feljegyzésből ki kell tűnnie, hogy milyen bűncselekmény miatt és mikor indítottak nyomozást. A nyomozás elrendelése a feljelentést tartalmazó iraton is feljegyezhető. (3) A nyomozás elrendeléséről a feljelentés megérkezésétől számított három napon belül kell határozni, feltéve, ha a feljelentést nem utasítják el, vagy a feljelentés kiegészítésére nincs szükség. A nyomozó hatóság az általa elrendelt nyomozásról, illetőleg a feljelentés elutasításáról huszonnégy órán belül értesíti az ügyészt. Ha a feljelentést nem a sértett tette, de a személye ismert, a nyomozás elrendeléséről értesíteni kell a sértettet is. Külön jogszabály határozza meg, hogy a nyomozás elrendeléséről, illetőleg megszüntetéséről szóló értesítést az e törvényben meghatározottakon kívül kinek kell megküldeni.”

Amennyiben a panaszos a rendőrségnek e jogszabályokkal kapcsolatos mulasztását kívánja kifogásolni, ezt a Be. rendelkezései alapján a következőképpen teheti meg.

A Be. 196. § (1) és (5)–(6) bekezdései szerint: „(1) Akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. (5) Ha az (1) bekezdés alapján tett panaszt az intézkedést tevő vagy az intézkedést elmulasztó, illetve a panaszt elbíráló alaposnak tartja, a panasszal sérelmezett helyzet megszüntetése érdekében szükséges és indokolt intézkedést megteszi, s erről a panaszt tevőt határozat hozatala nélkül értesíti. (6) Az (1) bekezdés szerinti panaszra egyebekben a 195. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Be. 196. § (1) bekezdése szerint az intézkedés elmulasztásáról való tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül lehet panasszal élni.

**III.**

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.

**Budapest, 2009. július 8.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferczy Nóra**

testületi tag

**Dr. Féja András**

előadó testületi tag

**Kádár András Kristóf**

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület