



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 260/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

224/2009. (VIII. 5.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) budapesti lakos panaszos<sup>1</sup> 2009. április 22-én előterjesztett panaszát a 2009. augusztus 5-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes távollétében – tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem kerül sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2009. április 22-én írásban terjesztette elő panaszát a Testületnél a 2009. április 14-én történt eseményekkel kapcsolatosan, és kérte az abban foglaltak kivizsgálását.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Előadása szerint az említett napon Budapest V. kerületében, a Vértanúk terén bejelentett rendezvényen vett részt, amelyet követően, 18 óra 3 perc körüli időben gyalogosan haladt a Kozma Ferenc utcában az Alkotmány utca irányába, amikor minden előzetes értesítés nélkül „rendőrnek látszó harci öltözetű”, Bács-Kiskun Megyei és BUD sisakjelzést viselő, felfegyverkezett személyek állták el az utat teljes szélességben.

„Ezen rendőrnek látszó öltözetet viselő személyek” több könnygáz-gránátot lőttek az ott tartózkodó tömegbe, a „békés polgárok közé”.

A panaszos beadványát utóbb azzal egészítette ki, hogy a könnygáz-gránátok kilövése következtében pánikba esett, és menekülni próbált a helyszínről, de a gáz hatása miatt – ami szeméit marta, és a nyálkahártyája teljes felületét irritálta – nehezen boldogult. Minden egyes levegővétel közben fulladt, köhögött, émelygett.

A panaszban leírt rendőri eljárást a panaszos emberi és alkotmányos joga – így különösen gyülekezési joga, szabad mozgáshoz való joga, személyi szabadsága, testi-lelki egészséghez fűződő joga – durva megsértésének tartja.

## II.

1) A panaszban foglalt sérelmek kivizsgálása keretében a Testület megkereséssel fordult Budapest rendőrfőkapitányhoz. A BRFK hivatalvezetője válaszlevelében az alábbiakról nyújtott tájékoztatást.

2009. április 14-én, a panaszban említett helyszínen a 188-1/29/2009. TÜK számú biztosítási terv alapján zajlott az Október 23. Bizottság Alapítvány az Ember Jogaiért, a Magyar Rendszerváltók Országos Szövetsége, G. L., F. K., valamint a Nádori Szövetség által bejelentett rendezvények rendőri biztosítása. Fokozott ellenőrzés az adott helyen és időben nem volt elrendelve.

A rendezvények idején az Alkotmány utca és a Kossuth tér torkolatában kordonszolgálatot ellátó rendőröket a résztvevők megtámadták. Ez a támadás olyan intenzitású volt, amely azonnali válaszreakciót igényelt, ezért a helyszínen szolgálatot teljesítő parancsnokot Budapest rendőrfőkapitánya rendészeti helyettese utasította, hogy a támadásnak kényszerítő eszközök alkalmazásával vessen véget. A rendőri fellépést követően a tömeg hátrálni kezdett, és a Kozma Ferenc utcánál kettévált. Ezt követően az alegységek a rendőröket ért támadások arányában, önállóan alkalmaztak kényszerítő eszközöket.

2) A válaszlevél mellékleteként a hivatalvezető a Testület rendelkezésére bocsátotta az eseményekről készült felvételeket tartalmazó két DVD-lemezt. A felvételek tanúsága szerint az Alkotmány utca és a Kossuth tér találkozásánál

tartott rendezvény résztvevői 17 óra 36 perc körüli időben megbontották, majd teljes szélességében elmozdították az Alkotmány utcát a Kossuth tértől elválasztó kordont. Ezt követően a rendőrök és a demonstrálók néhány perccig farkasszemet néztek egymással, majd 17 óra 44 perckor elhangzott az első rendőri felszólítás a terület elhagyására, amelyet kétszeri ismétlés követett. Miután a tömeg a felszólításnak nem tett eleget, a rendőrök az oszlatást 17 óra 47 perckor könnygáz-gránátok bevetésével kezdték meg. Ennek hatására a tömeg egy része a Kozma Ferenc, míg másik része a Vajkay utcába távozott. Ezt követően a rendőrség a tömeg visszaáramlását a környező utcák lezárásával, sorfalak felállításával megakadályozva, a helyszínen maradékat a Bajcsy-Zsilinszky út irányába kiszorította. A művelet során a rendőrség – a panaszos által leírtakkal megegyezően – sorfalat állított fel a Kozma Ferenc utca Alkotmány utca felőli végén is, a rendőrség által megküldött videofelvételeken azonban az már nem látszik, hogy a Kozma Ferenc utcát elzáró alegység alkalmazott-e könnygáz-gránátot, vagy más kényszerítő eszközt.

3) A Testület által az interneten fellelt felvételek alapján azonban megállapítható, hogy az Alkotmány utcából a Kozma Ferenc utcába menekült tömeg a Kálmán Imre utca magasságában megállt, majd egy idő után visszafordulva elindult a Kozma Ferenc utcát elzáró rendőrsorfal irányába, és ekkor került sor arra, hogy a Kozma Ferenc utcát elzáró alegység további könnygázgránátokat lőtt ki, amelynek hatására a Kozma Ferenc utcában összegyűlt tömeg végleg feloszlott.

4) A Testület a panaszolt események elbírálásakor a rendőrség által rendelkezésére bocsátott iraton és a fent ismertetett felvételeken túl figyelembe vette az alábbi, a rendőrség honlapján is hozzáférhető információkat. Az adott napra a főváros különböző pontjaira 12 rendezvényt jelentettek be, ezek közül nyolcat az V. kerületben. Az eseményekről a BRFK által készített összefoglaló az alábbi módon számol be.

2009. április 14-én 13 órakor a Budapest V. kerület, Kossuth tér és az Alkotmány utca torkolatában megkezdődött a Civil Összefogásért Fórum által bejelentett rendezvény. Nem sokkal 13 óra után, a BRFK munkatársai kordonozási feladatokat láttak el az Alkotmány utcában, amikor a tüntetők egy kis csoportja a többszöri rendőri felszólítás ellenére sem hagyta el a lezárandó területet. Őt személyt állítottak elő a rendőrök jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértése miatt.

Később az Alkotmány utcából folyamatosan libákat dobáltak a tüntetők a kordon mögé. Az állatok elszállítása érdekében a rendőrök állatbefogókat kértek a helyszínre, akik a libákat befogták, és biztonságos helyre szállították.

„15.50: A rendőrök előállítottak egy férfit a Kossuth tér Alkotmány utca sarkáról hivatalos személy elleni erőszak bűncselekménye miatt, mivel nekítámadt egy rendőrnek, megrángatta ruházatát.

16.50: A Vértanúk terénél a demonstráló tömeg egy része megtámadta a felállított kordonokat, megkísérelték az áttörni, ezt a helyszínen lévő rendőrök könnygázspray alkalmazásával megakadályozták. Amennyiben a rendezvény során további rendbontás történik, a rendőrség kiemeli a tömegből a rendbontókat. A jelenlegi helyzetben a rendőrség nem tervez tömegoszlatást.

17.15: A Vértanúk terén a BRFK munkatársai felvették a kapcsolatot a rendezvény főszervezőjével [...]. Tájékoztatták a főszervezőt, hogy amennyiben a demonstráció elveszti békés jellegét, és tömeges rendbontás történik, a rendőrség feloszlatja a rendezvényt.

17.30: A rendőrök további három személyt állítottak elő a Vértanúk teréről, hivatalos személy elleni erőszak bűncselekménye miatt.

A Vértanúk teréről egy nagyobb csoport elindult a Roosevelttéren át, a Lánchídon keresztül a Budapest I., Sándor palotához. A rendőrség mindaddig nem avatkozik be a vonulásba, amíg az megőrzi békés jellegét, illetve a gépjárműforgalmat nem akadályozza.

17.40: A Kossuth téren és az Alkotmány utca torkolatánál maradt tömeg megpróbálta áttörni a kordont, különféle tárgyakat dobáltak a rendőrök felé. Tekintettel arra, hogy a rendezvény elveszítette békés jellegét, a rendőrség befejezettnek tekintette azt. Az ellenséges tömeg az Alkotmány utca, illetve a kisebb utcák felé hagyta el a torkolatot. Több előállítás van jelenleg folyamatban.

18.30: A tömeg több helyen megtámadta a rendőröket, több kolléga megsérült, ellátásukról az Országos Mentőszolgálat munkatársai gondoskodnak. A rendbontók egy csoportja megtámadott egy mentőautót 18 óra 10 perc körül a Báthory utcában. Az előállítottak száma 11-re nőtt.

18.35: Egy kisebb csoport újra gyülekezni kezdett a Vértanúk terén, békésen viselkednek.”

5) A BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály Bevetési Osztályának vezetője a 2009. április 14-én zajlott eseményekkel kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást bocsátotta a Testület rendelkezésére.

Az említett napon az osztály állománya nyolc bevetési egységbe rendeződve, lépcsőzetes rendben teljesített szolgálatot. Arra a napra, az Alkotmány utcába, annak Kossuth tér felőli torkolatához rendezvény volt bejelentve, amelynek résztvevői a bejelentésben foglaltaktól eltérően a Kossuth tér burkolatát is jelentős területen foglalták el, ezért szükségessé vált a tömeg visszaszorítása az Alkotmány utcába. Ezt követően az Alkotmány utca torkolatát a rendőrség kordonráccsal zárta le.

Kb. 17 óra 30 perc körüli időben azonban a rendezvény elvesztette békés jellegét: a résztvevők megbontották a kordont, hogy a lezárt területre visszajussanak. Ezt észlelve a biztosítás parancsnoka intézkedett a tömeg felszólítására, amelynek elhangzása során a tömeg „igen agresszív módon megtámadta” a megbontott kordon mögött felállított rendőri egységet. Ezt követően a biztosítás parancsnoka

a tömeg feloszlására adott utasítást, amelynek iránya a Bajcsy-Zsilinszky út volt.

A tömeg kiszorítása során annak egy része a Vajkay utcába húzódott, amelynek kereszteződését a rendőrség lezárta. A zárás végrehajtó egységek megerősítésében vett részt az osztályvezető alá tartozó rendőri erők egy része is.

Mivel a zárást végrehajtó csoportot a tömeg – amelynek két motorkerékpár is részét képezte – megtámadta, az egység parancsnoka utasítást adott az Alkotmány utca irányából a Szabadság tér irányába, a Kozma Ferenc utcára mérten, két lövésből álló gázcsapás végrehajtására.

6) Sipos Bálint r. törzsszázlós 2009. május 8-án készített jelentésében előadja, hogy 2009. április 14-én mobilcsoport tagjaként teljesített szolgálatot. A csoport 17 óra 30 perc körüli időben utasítást kapott, hogy jelenjen meg az Alkotmány utca Kossuth tér felőli végénél, ott kiemeléshez szükséges pozíciót vegyen fel. Megérkezésüket követően nem sokkal megkezdődött az Alkotmány utcában tartózkodók kiszorítása a Bajcsy-Zsilinszky út irányába, amely közben a mozgósorfal jobb szárnyát támadás érte, ezért a kiemelő csoportok oda kerültek átcsoportosításra.

A mozgósorfal a Kozma Ferenc utcánál állt meg. A kiszorított tömeg nagyobbik része ebbe az utcába húzódott a rendőrsorfal elől – ezt észlelve az utca bejáratát a rendőrség lezárta.

A jelentés szerint kezdetben 30-40 méter volt a távolság a rendőrsorfal és a tömeg között, majd ez 10-15 méterre csökkent. A tömeg különböző tárgyakkal elkezdte dobálni a sorfalat, az egyik pajzsot tartó rendőrt el is találta egy üveg, aminek következtében nem tudta tovább ellátni a feladatát. Azt az információt kapták továbbá a rendőrök, hogy a sorfalat motorokkal szeretnék áttörni, és hallani is lehetett a közelben motorkerékpárok hangját, majd a rendőrök látták, amint a tömeg bal oldalán kiválik két nagytestű motorkerékpár, és a sorfal felé indul, a tömeg pedig követi.

A csoport parancsnoka ekkor utasítást adott a gránátvető kezelőjének a gránátcsapás megindítására. A lövéseket hamarosan leadták a Báthory utca irányába.

A gázcsapást követően, a sorfaltól mintegy három méterre a motorkerékpárok visszafordultak, és az őket követő gyalogosok is megálltak.

7) Somogyi Lajos r. törzsőrmester 2009. 04. 15-én készített jelentésében előadja, hogy 2009. április 14-én, csapaterős tevékenység keretében 2 db könnygázgránátot lőtt ki. Az első lövést 18 órakor, a másodikat 18 óra 1 perckor

adta le. A gránátok alkalmazásának oka az volt, hogy a mozgósorfal előtti tömeg „támadólag, agresszíven lépett fel a mozgósorfalal szemben”.

### III.

1) A Testületnek elsőként abban kellett állást foglalnia, hogy az események sorozatából mely cselekményeket vonja a panaszos beadványa alapján vizsgálatai körébe. Ennek kapcsán úgy határozott, hogy értékelnie kell azt a teljes eseménysorozatot, amelynek keretében Budapest rendőrfőkapitánya rendészeti helyettesének utasítása nyomán a kényszerítő eszköz használatára, vagyis a könnygáz-gránátok bevetésére, illetve a Kozma Ferenc utcában rendőrsorfal felállítására sor került, így vizsgálatát kiterjesztette a rendőrség rendezvénybiztosítási és tömegoszlató tevékenységére is.

A Testület ugyanakkor megjegyzi, hogy mivel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ában biztosított hatásköre a konkrét, egyedi sérelmek vizsgálatára terjed ki, és az eljárás kezdeményezője kizárólag a rendőri intézkedés következtében jogsértést elszenvedő személy lehet, a panaszolt intézkedéseket csupán a panaszos vonatkozásában vizsgálta, és általánosságban, vagyis a demonstráció többi tagját esetlegesen ért sérelmet tekintetében nem foglalt állást.

2) A Testület a konkrét események kapcsán megállapította, hogy a rendőrök az Alkotmány utca és a Kossuth tér közelében tartott, bejelentett rendezvények biztosítása során, a nap folyamán több alkalommal érte támadás. A tömeg fellépése a Kossuth tér és az Alkotmány utca találkozásánál 17 óra 30 perc körüli időben olyan agresszívvá vált, amely miatt a rendőrség alappal tekintette úgy, hogy a rendezvény elveszítette békés jellegét, ezért feloszlításának van helye. 17 óra 36 perckor ugyanis a rendezvény résztvevői az Alkotmány utcát a Kossuth tértől elválasztó kordont megbontották, majd azt teljes egészében elmozdították, és a rendőri sorfal felé indultak. 17 óra 44 perctől kezdődően hangzottak el a felszólítások, amelyekben a rendőrség a rendezvény résztvevőit távozásra szólította fel. Majd 17 óra 49 perckor felhívásnak nem engedelmeskedő tömeggel szemben a rendőrök könnygáz-gránátokat alkalmaztak, amelynek következtében jelentős számú demonstráló hagyta el az Alkotmány utcát a Kozma Ferenc utca, illetve a Vajkay utca irányába.

A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 14. §-ának (1) bekezdése értelmében: ha a gyülekezési jog gyakorlása a 2. § (3) bekezdésében foglaltakba ütközik, tehát amennyiben a gyülekezési jog gyakorlása bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg, vagy mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a rendőrség a rendezvényt kötelező jelleggel feloszlatja. A videofelvételek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a rendezvény résztvevői a rendőrökkel szembeni

támadásukkal jogellenes cselekményeket valósítottak meg, tehát a rendőrségnek a Gytv. 14. § (1) bekezdése alapján kötelező volt felosztatni a rendezvényt.

3) Az Rtv. 59. §-ának (1) bekezdése szerint: ha a jogellenesen összegyűlt, illetőleg jogellenes magatartást tanúsító tömeg a szétoszlásra irányuló rendőri felszólításnak nem tesz eleget, a Rendőrség – egyéb eszközök mellett – ingerlőgázt alkalmazhat. Az ilyenkor bevethető eszközök alkalmazására a tömeget előzetesen figyelmeztetni kell, ugyanakkor a kényszerítő eszközök közös szabályait tartalmazó Rtv. 61. § (1) bekezdése kivételt enged a figyelmeztetés alól, ha azt az eset körülményei annak közlését nem teszik lehetővé.

Ezzel összhangban a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 74. §-a az alábbiak szerint rendelkezik. A felosztatásra irányuló rendőri felszólítást hangosító eszköz alkalmazásával legalább kétszer meg kell ismételni. Az utolsó felszólítás során a kényszerítő eszközök alkalmazását kilátásba kell helyezni. A felszólításban közölni kell a helyszínről való eltávozás irányát, és arra a szükséges időt biztosítani kell. A felszólítást a rendőri fellépés megkezdésével egyidejűleg kell fogatosítani, ha a csapaterőt a tömeg részéről közvetlen támadás éri.

A rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990 (V. 14.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 15. §-ának (3) bekezdése általános kötelezettségként fogalmazza meg, hogy a rendőrség a rendezvény felosztatásakor jól hallható módon – hangosbeszélőn – figyelmeztesse a résztvevőket, hogy ha nem hagynak fel a törvénysértő magatartásukkal, illetőleg a helyszínről önként nem távoznak el, akkor a rendőrség – akár kényszerítő eszköz igénybevételével is – szétosztatja a rendezvényt. A felszólítással egyidejűleg a rendőrség közli, hogy a résztvevők rendezvény helyszínét milyen irányban hagyják el. A rendelkezés hozzáfűzi, hogy amennyiben a figyelmeztetés nem vezet eredményre, azt kétszer meg kell ismételni.

Az eseményekről készült rendőrségi videofelvételek kétséget kizáróan bizonyítják azt az állítást, hogy a tömeg felszólítása a terület elhagyására 17 óra 44 perckor, vagyis a gránátok kilövését néhány perccel megelőzően, megfelelően – a felszólítás kétszeri megismétlésével – megtörtént, ugyanakkor nem volt arra utaló jel, hogy a résztvevők a felhívásnak eleget kívánának tenni.

A Testület megállapította, hogy mivel a tömeg által tanúsított magatartás következtében a demonstráció békés jellegét egyértelműen elvesztette, a rendőrség jogszerűen járt el akkor, amikor a tömeget a fent leírt módon a terület elhagyására szólította fel. Eleget tett továbbá a vonatkozó rendelkezésekben foglalt követelményeknek azáltal, hogy a terület elhagyására vonatkozó

felszólítást hangosbemondón keresztül, a szükséges tartalmi elemekkel, kétszer megismételve, abban kényszerítő eszköz alkalmazását kilátásba helyezve közölte.

4) Miután a tömeg a vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően elhangzott felszólításokat követően a területet nem hagyta el, a rendőrség kényszerítő eszköz alkalmazását, könnygáz-gránátok bevetését tartotta indokoltnak. Ezzel összefüggésben a Testület az alábbiakat állapította meg.

Az Rtv. 49. §-ának (2) bekezdése hatalmazza fel a rendőrt arra, hogy a szolgálatban rendszeresített gumilövedéket, illetve pirotechnikai eszközt, könnygázgránátot, elfogó hálót, ingerlőgázt, továbbá vízágyút alkalmazzon a mások vagy saját élete, testi épsége, illetőleg a vagyonbiztonság közvetlen veszélyeztetésének elhárítására, vagy ha a löfegyverhasználat feltételei (54. §) fennállnak.

A Szolgálati Szabályzat ezt – 61. §-ában – annyiban pontosítja, hogy a rendőr vegyi eszközt, elektromos sokkoló eszközt, rendőrbotot, kardlapot, illetőleg más eszközt saját elhatározásából vagy előjárója parancsára használhat; továbbá, hogy a könnygázgránát tömegosztatásra vagy zárt térben kialakult ellenállási góc felszámolására alkalmazható azzal, hogy az mindig parancsra, a helyszínen tartózkodó parancsnok által meghatározott módon akkor történhet, ha egyidejűleg gondoskodtak a rendőröknek a könnygáz hatása elleni védelméről.

A Szolgálati Szabályzat 74. §-ának (5) bekezdése értelmében továbbá tömegosztatás során a tömeggel szemben a csapaterő a következő kényszerítő eszközöket alkalmazhatja: a) passzív ellenállás esetén testi kényszert, b) aktív ellenszegülés esetén rendőrbotot, vegyi eszközt, ingerlőgázt, elektromos sokkoló eszközt, bilincset, pórázon vezetett szolgálati kutyát szájkosárral vagy anélkül, valamint vízágyút, c) felfegyverkezett tömeg ellenszegülésének megtörésére pirotechnikai eszközt, lóháton vagy járműkötelékben végzett kényszerosztatást.

A Testület megállapítása szerint a konkrét esetben a rendőrség az aktív ellenszegülést tanúsító tömeggel szemben a Szolgálati Szabályzat 74. §-ában rögzített eszközt, ingerlőgázt alkalmazott. Mivel a tömeg ellenszegülésének megtörésére a rendőrség jogszabályban biztosított eszközt vett igénybe, eleget tett a tömegosztatás kapcsán a kényszerítő eszközök alkalmazásáról megfogalmazott követelménynek, így fellépése jogalapjának meglétéhez nem fért kétség, és a videofelvételek megtekintése alapján a Testület aránytalannak sem ítélte a választott eszközt, mivel a tömeg a kordont megbontotta, és többen fizikailag is támadólag léptek fel a sorfalban álló rendőrökkel szemben.

5) Ezen előzmények figyelembevételével a panaszos azon sérelme kapcsán, mely szerint a Kozma Ferenc utcában az utat a rendőrök teljes szélességében lezárták,



ezáltal továbbhaladást megakadályozták, a Testület az alábbi következtetésre jutott.

A fentieknek megfelelően a Testület megítélése szerint az Alkotmány utca Kossuth téri torkolatánál – többek között ingerlőgáz bevetésével – foganatosított tömegosztatás jogszerű volt. Ezen osztatás indokolt és szintén jogszerű részmozzanatának, illetve folytatásának tekintendő a Kozma Ferenc utca lezárása annak érdekében, hogy a helyszínt ebbe az irányba elhagyó résztvevők ne tudjanak visszatérni a felosztatott rendezvény helyszínére, illetve ne tudjanak behatolni az elzárt Kossuth téri területre, amivel korábban – a kordon megbontásának útján – megpróbálkoztak.

Azt, hogy a Kozma Ferenc utca lezárása indokolt volt, éppen a 18.00 óra körüli fejlemények jelentenek bizonyítékot, hiszen ekkor az újra összegyűlt és a Hír TV interneten fellelhető felvételei szerint a Vértanúk teréről érkező demonstrálókkal kiegészülő tömeg megkísérelt visszajutni az Alkotmány utcába.

Erre való tekintettel a Testület nem értékelte jogszerűtlennek a panaszos által sérelmezett zárást. A rendőri intézkedés nyilvánvalóan korlátozta a panaszos mozgásszabadságát, hiszen nem folytathatta útját az általa kívánt irányba, azonban ez a korlátozás jogalappal, valamint a szükségesség és arányosság követelményének megfelelően történt, így jogsértés nem valósult meg.

Ebben a körben a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 60. §-ának (2) bekezdésére, amely kimondja, hogy a tömeg szétosztatására irányuló csapaterő alkalmazása során a Rendőrség a helyszínen lévők egyéni felelősségét nem vizsgálja. E rendelkezés miatt annak nincs jelentősége, hogy a panaszos tudta-e vagy sem, hogy egy felosztatott rendezvény helyszíne felé tart. Mivel az osztatás jogszerű volt, így a panaszos egyéni szerepétől függetlenül jogszerűnek minősítendő mozgásszabadságának a fentiek szerinti korlátozása is.

6) Ugyanezen okból nem állapított meg a Testület jogsértést a könnygázhasználattal kapcsolatban sem. A Testület rendelkezésére bocsátott rendőrségi iratokból megállapítható, továbbá az interneten fellelt videofelvételeken látható, hogy az Alkotmány utcai helyszínt elhagyó tömeg a Kozma Ferenc utcában újra összegyűlve megkísérelt a rendőrsorfalal szembe indulva visszajutni az Alkotmány utcába.

A Testület megítélése szerint az előzményekre, illetve arra, hogy az egyszer már ingerlőgázzal felosztatott tömeg ismételt aktív ellenállást kezdett tanúsítani, az ismételt könnygázhasználat sem tekinthető szükségtelennek vagy aránytalannak.

Mivel pedig az osztatás a fent kifejtettek szerint jogszerű volt, és a tömegosztatáskor a helyszínen jelen lévők egyéni felelősségét a rendőrség nem

köteles vizsgálni, a Testület akkor sem állapíthat meg jogsérelmet a panaszos oldalán, ha a könnygáz hatása annak ellenére érintette a panaszost, hogy ő maga nem vett részt az erőszakos cselekményekben, és állításának megfelelően valóban véletlenül keveredett a Kozma Ferenc utcába éppen akkor, amikor a motorosokkal kiegészült a tömeg megindult a rendőrsorfallal felé.

Jelen esetben ugyanaz igaz, mint a Kozma Ferenc utca lezárására: a könnygázhasználat korlátozta a panaszos alapjogait, e korlátozás azonban jogszerű volt, így alapjogsérelmet a Testület nem állapított meg.

#### IV.

Az Rtv. 93. § (2) bekezdése szerint a Testület az alapvető jogot nem sértő intézkedéssel szemben előterjesztett panaszt az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez átteszi, illetve ha az áttétel ellen a panaszos panaszában előzetesen tiltakozott, az eljárást megszünteti. Mivel a panaszos az áttétel ellen nem tiltakozott, a Testület az ügy áttételéről döntött.

**Budapest, 2009. augusztus 5.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag