



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
Cím: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
Telefon: 441-6501

---

Ügyszám: 287/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

237/2009. (VIII. 5.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **budapesti lakos** panaszos<sup>1</sup> 2009. május 15-én előterjesztett **panaszát** a 2009. augusztus 5-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes távollétében – tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszt 2009. április 27-én érkezette a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság, melyben a panaszos kérte, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki. A panasz az Országos Rendőrfőkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálat útján került áttételre a Testülethez, mely azt 2009. május 15-én érkezette.

#### I.

1) A panaszos előadta, hogy 2009. április 19-én közös gyermekük édesanyja – a panaszos által ismeretlen tartalmú – bejelentéssel élt a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányságon a panaszossal szemben, és feltehetőleg rendőri intézkedést kért. A panaszos kijelentette, hogy ő semmiféle jogellenes cselekedetet nem követett el.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A panaszos elmondta, hogy a fenti napon közös gyermekük édesanyja előzetes egyeztetés nélkül átvitte hozzá a gyermeküket, majd mintegy 20 perc elteltével a gyermekkel telefonon beszélt és visszament érte. A panaszos a gyermeket visszaadta az édesanya részére, aki egy – a panaszos állítása szerint – valótlan tartalmú nyilatkozatot kívánt a panaszossal aláíratni – aki ezt megtagadta. A gyermek édesanyja ekkor közölte, hogy kihívja a rendőrséget.

A történeti előzmények teljessége kedvéért a panaszos megjegyezte, hogy közöttük gyermek-elhelyezési per van folyamatban és a panaszos álláspontja szerint a gyermek édesanyja a jobb perbeli pozíció elérése érdekében „semmitől sem riad vissza”. A panaszos állítása szerint nem először próbálkozik vele szemben büntetőeljárást vagy rendőri intézkedést kezdeményezni – ezzel ügyvédi hivatását is megpróbálva ellehetetleníteni.

A panaszos a tárgybeli napon megtett bejelentés tartalmát nem ismeri, de az – álláspontja szerint – valamely bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésével hozta összefüggésbe őt, hiszen ennek hiányában semmi más nem indokolhatta volna a rendőri intézkedést és a rendőrség kiszállását.

2) A panaszos szerint – annak ellenére, hogy rendőrök megbizonyosodhattak, hogy semmiféle jogellenes cselekmény nem történt – a büntetőeljárás törvény rendelkezéseinek a teljes figyelmen kívül hagyásával a helyszínen kihallgatták a jelenlévőket, köztük a 7 éves gyermekét is. A panaszos idézi a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 86. §-ának (1) bekezdését, 83. §-át, különösen annak (4) bekezdését, melyek szerint ha a kihallgatni kívánt személy és a törvényes képviselő vagy a gondozó, illetőleg a tanú által megjelölt hozzátartozó között érdekellentét van, akkor a kiskorú vonatkozásában a jogokat a gyámhatóság gyakorolja. A panaszos szerint a Be. 82. §-ának (1) bekezdése és 86. §-a, továbbá a tárgyban született Legfelsőbb Bírósági eseti döntés [BH 2005.343] értelmében a cselekvőképtelen kiskorút is megilleti hozzátartozója tekintetében a vallomástétel megtagadásának joga, sőt ez esetben a törvényes képviselő vagy gondozó hozzájáruló vagy megtagadó nyilatkozatát is be kell szerezni.

A panaszos szerint éppen ez okozott visszásságot, hiszen a gyermek gondozója élt bejelentéssel a rendőrségen és állította a gyermeket a kiérkező rendőrök elé, hogy – a panaszos szerint – valótlan tartalmú nyilatkozat megtételére bírja rá. A panaszos szerint az érdekellentét nyilvánvaló, hiszen a bejelentő édesanyja vélt érdeke éppen azt kívánja, hogy a gyermek a panaszosra nézve terhelő előadást tegyen.

A panaszos szerint a gyermeknek okozott lelki megrázkódtatás elkerülése, továbbá a hatályos jogszabályok betartása szempontjából is helytelen volt, hogy a gyermek meghallgatására a rendőrök részéről sor került. A panaszos úgy látja, hogy az eljárásban résztvevők jogainak korlátozásával járó lényeges eljárási szabálysértés történt, mivel a jelen helyzetben a törvényes képviselő jogait kizárólag a gyámhatóság gyakorolhatta volna. Az eljárási szabálysértés miatt – álláspontja szerint – a rendőri intézkedés jogszerűtlen volt.

A panaszos hivatkozott az egyértelmű és következetes bírói gyakorlatra is abban a vonatkozásban, hogy a gyermekkorú tanú kihallgatása minden esetben pótolható közvetett bizonyítási eszközök útján, nevezetesen pl. pszichológus szakértő bevonásával. Ezért hibáztak a rendőrök, hogy a kiskorú gyermeket meghallgatták és annak érdekeire nem voltak figyelemmel.

A panaszos álláspontja szerint a rendőrök számára annak is nyilvánvalóvá kellett volna válnia, hogy semmilyen bűncselekményre vagy szabálysértésre utaló jel nincs, a bejelentői állítások valósága teljességgel megkérdőjelezhető volt. Így emiatt is szükségtelen volt a gyermek meghallgatása, és az azzal járó lelki megrázkódtatás, ami a panaszos szerint abban nyilvánult meg, hogy gyermeknek a bejelentő kényszerítésére saját édesapjára vonatkozóan kellett valótlan tartalmú, terhelő vallomást tennie.

Amikor a panaszos észlelte, hogy a járőrök a gyermekét „közrefogva” kérdezzék, a rendőröknek ennek a cselekménynek az abbahagyására hívta fel – kérését azonban „semmibe vették”.

A panaszos hivatkozik a Be. 170. §-ának (4) bekezdésére, mely kimondja, hogy: „Nyomozás elrendelése nélkül indul meg a nyomozás, ha az ügyész vagy a nyomozó hatóság a bizonyítási eszközök biztosítására, az elkövetéssel gyanúsítható személy kilétének megállapítása, elrejtőzésének, a bűncselekmény befejezésének, avagy újabb bűncselekmény elkövetésének megakadályozása végett vagy késedelmet nem tűrő más okból nyomozási cselekményt végez. A nyomozás megindításának tényéről és idejéről utólag haladéktalanul feljegyzést kell készíteni.” Ennek alapján úgy látta, hogy a helyszínen foganatosított meghallgatásokra a Be. rendelkezései egyértelműen alkalmazandóak.

A panaszos ugyancsak hivatkozott a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet 22. §-ának (1)–(2) bekezdésére. E szerint: „A tizennegyedik életévét meg nem haladott személy tanúkenti kihallgatását megelőzően be kell szerezni azokat a bizonyítékokat, amelyek elkerülhetővé teszik a gyermekkorú kihallgatását. Ha a gyermekkorú tanú kihallgatása elengedhetetlen, azt a nyomozó szervnek olyan tagja végezze, aki ilyen irányú felkészültséggel rendelkezik. A gyermekkorú kihallgatását lehetőleg a tanú életkori sajátosságainak megfelelő környezetben kell elvégezni.” Ezen szabályokat a rendőrök – álláspontja szerint – ugyancsak teljes egészében figyelmen kívül hagyták. Egyúttal emlékeztet arra, hogy a hivatkozott BM-IM együttes rendelet 96. §-a értelmében hatósági tanú jelenléte is kötelező lett volna a meghallgatás során.

A panaszos véleménye szerint az intézkedő rendőrök a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 1. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint őket megillető hatáskörben jártak el, és az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdésére is tekintettel a vonatkozó büntetőeljárás szabályok alkalmazandóak – hiszen nyomozati cselekményekre kizárólag a Be. tartalmaz rendelkezéseket.

A panaszos úgy látta, hogy a fentiekben részletesen ismertetett intézkedés a jogszabályoknak nem felelt meg, így az ő, valamint gyermeke alapvető jogai is sérültek – ami miatt a Testület vizsgálatát kérte.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult az ORFK Ellenőrzési Szolgálatához. A kapott dokumentációból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság Dunaharaszti Őrs Közbiztonsági Alosztályának járőrei által készített jelentés rögzíti, hogy 2009. április 19-én 13 óra 50 perc körüli időben a járőrök az ügyeletvezető utasítására megjelentek a bejelentett címen, mivel onnan rendőri segítséget kértek.

A helyszínen a bejelentő (a panaszos kiskorú gyermekének édesanyja) és annak kiskorú gyermeke fogadta őket. A bejelentő elmondta, hogy a gyermek – miután édesapjánál láthatáson hagyta – sírva hívta fel, hogy szeretne hazamenni, mivel fél édesapjától, hogy az bántalmazni fogja. Erre a bejelentő visszasietett a helyszínre és kérte a panaszos édesapát, hogy engedje haza a gyermeket, és ezt foglalják írásba, nehogy később az a vád érhesse, hogy a láthatás ellenére erőszakkal vitte el a gyermeket. A panaszos ennek aláírására nem volt hajlandó.

Ezt követően a rendőrök a törvényes képviselő és a kiskorú jelenlétében további felvilágosítást kértek a történetről, melynek során a kiskorú elmondta, hogy édesapja erőlyesen rászólt, amitől ő megijedt. Elmondása szerint édesapja már máskor is bántalmazta. A kiskorú közölte, hogy szeretne hazamenni és nem akar az édesapjával lenni.

A panaszos átadta a gyermeket édesanyjának és közölte, hozzájárul, hogy az hazavigye. A panaszos a rendőri kérdésre elmondta, hogy ő a gyermeket nem bántalmazta, egyúttal azt is közölte, hogy ő és gyermeke között semmiféle nézeteltérés nem volt, ugyanakkor megjegyezte, hogy a gyermeket annak édesanyja ellene neveli.

Az intézkedő rendőr megjegyezte, hogy a panaszos az intézkedés alatt fényképeket készített róluk, továbbá sérelmezte, hogy a rendőrök – édesanyja jelenlétében – a gyermekkel beszélgetnek, hogy mi is történt pontosan. A panaszos az intézkedés során többször közölte a rendőrökkel, hogy a parancsnokukat hívják fel, mert beszélni akar vele, mire az intézkedő rendőrök megadták a panaszosnak a Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság telefonszámát és közölték, hogy az illetékes parancsnok ott megtalálható. A panaszos többször kérte az intézkedő rendőrök nevét, amit meg is adtak a részére.

A rendőrök a fentieket rádión jelentették az ügyeletes tisztnak, akinek az utasítására írásos jelentést is készítettek.

### III.

A Testület megállapítása szerint a panaszossal szemben, illetőleg a panaszos ügyében lefolytatott rendőri intézkedés érintette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

1) A Testület – hatásköri szabályaival összefüggésben – mindenek előtt az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos az eljáró rendőrök magatartását a Be. rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyása alapján sérelmezte. Jól látható tehát, hogy abban az esetben, ha helyt fogna a panaszos azon álláspontja, miszerint vele szemben a Be. körébe vonható eljárási cselekmény történt, akkor a Testületnek meg kellene állapítania hatáskörének hiányát, és ez alapján a panaszt el kellene utasítani, ugyanis a panaszos ez esetben a Be. sajátlagos jogorvoslati rendszerén belül lenne jogosult panaszának előterjesztésére.

Ha a Be. szerinti tanúkihallgatás történt a panaszolt esetben, akkor ezzel szemben a Be. saját jogorvoslati rendszerén belül nyitva álló panasznak van helye, melynek vizsgálatára azonban a Testület hatásköre – jogszabályi felhatalmazás hiányában – nem terjed ki [ld. a Be. 196. §-ának (1) bekezdését: „Akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”].

2) A Testületnek mindezek miatt azt kellett elsődlegesen vizsgálnia, hogy a panaszolt rendőri cselekményekkel összefüggésben rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület rendelkezésére bocsátott anyagokból megállapítható, hogy a rendőrség a kapitányság ügyeletére érkezett segítségkérés alapján vonult ki a helyszínre. A Testület utal az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, mely szerint: „A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a

közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.” Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy: „A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

Látható tehát, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége a konkrét esetben fennállt, melynek a kivonuló rendőrök eleget is tettek.

A Testületnek a konkrét ügyben nem jutott a tudomására (ilyet a rendőrség sem közölt) olyan körülmény, mely arra engedne következtetni, hogy az eljáró rendőrök cselekménye a Be. hatálya alá tartozó nyomozati vagy eljárási cselekmény lett volna. Az ügyben nyomozás elrendelésére nem került sor sem előzetesen, sem pedig utólag, illetve a helyszínen lefolytatott kikérdezés és felvilágosítás kérés alapján nyilvánvalóvá vált, hogy sem szabálysértés, sem pedig bűncselekmény alapos gyanúja – mely a rendőrség Be. szerinti eljárását megalapozhatná – nem áll fenn. Ennélfogva a Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök cselekménye a Be. szerinti nyomozati cselekményekkel nem hozható összefüggésbe, így a panaszolt rendőri magatartás vonatkozásában a Testület rendelkezik hatáskörrel a panasz kivizsgálására.

3) A panaszolt rendőrök intézkedésével összefüggésben a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

Az eset összes körülményei figyelembevételével az állapítható meg, hogy a rendőrségi ügyeletra bejelentett segítségkérés alapján a rendőrök a helyszínre kivonulva elsőként megkísérelték tisztázni, hogy pontosan mi történt, miért kértek a rendőrségtől segítséget. Ahhoz, hogy az intézkedő rendőr az esetleges további intézkedések, eljárási cselekmények (pl. akár a nyomozás megindítása) vonatkozásában dönteni tudjon – a Testület véleménye szerint – elengedhetetlen, hogy megfelelő információkkal rendelkezzen.

A Testület itt hívja fel az Rtv. 32. §-át, mely úgy rendelkezik, hogy: „A rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kért személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg”. Az idézett 32. § – mint az Rtv. V. Fejezetében rögzített önálló rendőri intézkedés – célja, hogy a rendőri feladattal összefüggő információkat a rendőrség megismerhesse.

Az ügy szempontjából lényeges rendelkezése az idézett jogszabályhelynek, hogy akitől a rendőr felvilágosítást kér az – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a válaszadást nem tagadhatja meg. A „ha jogszabály másként nem rendelkezik” fordulat értelmezése levezethető az Rtv. indokolásából, mely egyértelmű abban a vonatkozásban, hogy: „A kért köteles a rendőr kérdéseire válaszolni. E kötelezettség nem korlátlan, külön jogszabályokban meghatározott esetekben –

titokvédelmi előírások, vallomástétel alóli mentesség stb. – a felvilágosítás megtagadható.”

Látható tehát, hogy jóllehet nem a Be. szerinti eljárási cselekményről volt szó, az intézkedés jellegéből fakadóan azonban a más jogszabályok (pl. a Be.) által rögzített eljárási garanciák érvényesülését ebben a vonatkozásban biztosítani kell, mivel azok alkalmazását az Rtv. 32. §-ának utaló rendelkezése felhívja.

Helytálló tehát a panaszos kifogása annyiban, hogy az intézkedő rendőrök nem az eljárásukra irányadó szabályoknak megfelelően jártak el akkor, amikor a szükséges felvilágosítás hiányában beszéltek a kiskorú gyermekkel. Az intézkedő rendőrök akkor jártak volna el helyesen – figyelemmel a Be. vonatkozó rendelkezéseire – ha a kiskorú megkérdezését mellőzik és a jelen lévő törvényes képviselő előadására hagyatkoznak, de legalábbis felhívják a törvényes képviselő figyelmét arra, hogy a gyermek kérdéseikre nem köteles válaszolni, mivel édesapjára, mint hozzátartozójára nézve nem köteles terhelő nyilatkozatot tenni.

A rendőri jelentés úgy fogalmaz, hogy az intézkedő rendőr az édesanya (törvényes képviselő) „jelenlétében beszélgetett” a kiskorúval a történetekről, egyúttal nem tesz említést arról, hogy a törvényes képviselőt a nyilatkozattétel megtagadásának lehetőségéről a megfelelő tájékoztatással ellátták volna. Mindezek alapján a Testület azt a megállapítást teszi, hogy ez az eljárás sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát, mivel a rá nézve terhelő információk az eljárási szabályok megsértésével jutottak a rendőrök tudomására.

Annak megállapítása során, hogy egy jogsérelem milyen súlyú, a Testület minden esetben figyelemmel van az adott ügy összes körülményére. Ennek alapján a Testület úgy döntött, hogy súlyos alapjogsérelem abban az esetben lenne indokolt módon megállapítható, ha a nem megfelelő eljárási keretek között beszerzett nyilatkozat alapján a panaszossal szemben tényleges joghátrány bekövetkezett volna, például azon az alapon, hogy a panaszossal szemben további intézkedés (pl. előállítás) történik vagy egyéb (szabálysértési, büntető) eljárás indul.

A Testület az Rtv. 32.§-ának utaló szabályával („ha jogszabály másként nem rendelkezik”) kapcsolatban azonban felhívja a figyelmet arra, hogy ez a rendelkezés meglehetősen komoly alkalmazási nehézségeket vethet fel a rendőrség oldalán. Az említett utaló szabály ugyanis konkrét tartalom nélkül az Rtv. 32.§-ának a körébe von minden olyan jogszabályt, mely az egyes eljárásokban történt nyilatkozat-tételekkel kapcsolatban garanciális, kizáró vagy korlátozó rendelkezéseket fogalmaz meg. A Testület megállapítása szerint az említett utaló szabály – önmagában – parttalaná teszi az intézkedő rendőr eljárási kötelezettségét. A Testület ezért megfontolásra érdemesnek tartja, hogy a jogalkotó ezt a rendelkezést pontosítsa és az abban megjelenő általános felhívást konkretizálja.

**IV.**

Az Indokolásban kifejtettek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

**Budapest, 2009. augusztus 5.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület