



**FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET**  
Cím: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
Telefon: 441-6501

---

Ügyszám: 360/2009/Pan.

## **A Független Rendészeti Panasztestület**

**239/2009. (VIII. 5.) számú**

### **állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **debreceni lakos** panaszos<sup>1</sup> 2009. július 2-án előterjesztett **panaszát** a 2009. augusztus 5-én – dr. Juhász Imre elnökhelyettes távollétében – tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### **elutasítja és átteszi**

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Debreceni Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **I.**

A panaszos 2009. június 3-án terjesztette elő kézzel írott panaszát a Debreceni Rendőrkapitányságon, egyúttal kérte, hogy panaszát a Testület vizsgálja ki. A panaszt a Debreceni Rendőrkapitányság az Országos Rendőrfőkapitányság Ellenőrzési Szolgálatára útján küldte meg a Testületnek, ahová az 2009. július 2-án érkezett.

A panaszos előadta, hogy 2009. május 30-án, egy közúti ellenőrzést és igazoltatást követően előállították a Létavértesi Rendőrőrsre, mert a gépkocsijában egy Husqvarna típusú láncfűrész és 2 db lőszerszámot találtak. A láncfűrészről – a panaszos elmondása szerint – utóbb kiderült, hogy lopott. A panaszos azt állítja, hogy minderről

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

semmit sem tudott, ő csak az egyik ismerősét vitte át Hencidára autóval 3 ezer forint ellenében.

Még ugyanazon a napon otthonában házkutatásra került sor. A panaszos a házkutatás körülményeit sérelmezi az alábbiak szerint: a panaszos elmondta, hogy az egyik létavértesi rendőr többször hátrament a panaszos házának udvarán található melléképületekhez, míg felesége a lakásban tartózkodott a többi rendőrrel. A házkutatás vége felé az a rendőr, aki idáig az udvaron, illetve a melléképületeknél tartózkodott, szólt a kollégáinak, hogy „egy pár érdekes dolgot talált”. A panaszos állítása szerint a rendőr egy olyan szivattyút talált meg, amit a panaszos korábban ismeretlen illetőségű román állampolgároktól vásárolt, továbbá talált 4 db láncfűrész, ami – a panaszos állítása szerint – már évek óta a tulajdonában van.

A panaszolt rendőr tovább kutatott, miközben a panaszos 10 éves korú gyermeke odament a rendőrhöz, aki kérdéseket tett fel a gyermeknek, „faggatni kezdte” – arról, hogy édesapja (a panaszos) hol dolgozik, hova jár nappal és este. A panaszos felesége fél füllel meghallotta, hogy a rendőr a gyermektől kérdezősködik, ezért maga is odament. Ezt követően – a panasz szerint – a rendőr abbahagyta a gyermek kérdezgetését.

A panaszos kifejezetten az említett, létavértesi rendőrrel szemben terjesztette elő a panaszát. Kifogásolta, hogy a lefoglalt tárgyakról és zálogjegyekről igazolást nem kapott.

A panaszos előadása szerint, miután a rendőrök visszaérkeztek a Létavértesi Rendőrsre, az egyiküknek eszébe jutott, hogy aznap érkezett hozzá egy bejelentés, hogy egy, a házkutatás során megtalált szivattyúhoz hasonló készüléket loptak el a bejelentőtől. A rendőr a bejelentőt behívta a Rendőrsre, aki iratokkal is tudta igazolni, hogy a szivattyú az övé.

Ezután a panaszost a nyomozó az irodájába hívta, ahol a panaszos elmondta, hogy a láncfűrészek és a szivattyú honnan való. A panaszos a korábbiakban előadottakat hozta a nyomozó tudomására, aki – állítása szerint – azt válaszolta a panaszosnak: „Én ezt le se írom, ez mesének is gyenge”.

A panaszos jól körvonalazhatóan két rendőr magatartását sérelmezte: sérelmezte a házkutatásban résztvevő egyik rendőr eljárását, továbbá sérelmezte az őt kihallgató nyomozó eljárását, aki – a panaszos szerint – nem vette jegyzőkönyvbe a szivattyúval kapcsolatos vallomását (utóbbi rendőrrel szemben a panaszos a kifogását feljelentésként aposztrofálta).

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

## II.

A Debreceni Rendőrkapitányság a panaszhoz mellékelve megküldte az eljárásban idáig keletkezett iratokat. A Testület részére megküldött – főként nyomozati – iratokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A panaszossal szemben intézkedő rendőrök jelentése azt tartalmazta, hogy 2009. május 30-án járőrszolgálat ellátása során igazoltatás alá vonták a panaszost, aki két társával egy Lada típusú személygépkocsiban utazott (a gépkocsiban utazó egyik személy ugyancsak panaszt terjesztett elő a Testülethez). A rendőri jelentés szerint a gépjármű átvizsgálásakor előkerült 1 db Husqvarna típusú, azonosítható sorozatszámú láncfűrész és két garnitúra lószerszám. Az intézkedő rendőrök kérdésére a panaszos és a társaságában lévő személyek nem tudták megmondani, hogy a láncfűrész kinek a tulajdona, csupán annyit állítottak, hogy kölcsönkérték, és éppen viszik azt vissza a tulajdonosának. Az intézkedő rendőrök a tárgyak eredetének megállapítása és a személyek elszámoltatása végett, a panaszos és társai előállításával mellett döntöttek – bűncselekmény gyanúja miatt. A jelentés szerint igazoltatásukra az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése, átvizsgálásukra az Rtv. 31. §-ának (1) bekezdése, előállításukra pedig az Rtv. 33. §-a (2) bekezdésének b) pontja (bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy előállítása) alapján került sor.

2) Az előállításról készült parancsnoki vélemény és kivizsgálás az előállítást jog- és szakszerűnek minősítette.

3) A panaszos részére kiadott igazolás szerint előállítására 2009. május 30-án 12 óra 40 perc és 23 óra 55 perc között, tehát 11 óra és 15 perc időtartamban került sor. Az előállítás időtartamának meghosszabbításáról szóló határozat indokolása szerint az előállításra rendelkezésre álló 8 órás időtartamon belül a panaszossal (mint eljárás alá vonttal) szemben valamennyi nyomozati és egyéb cselekményt foganatosítani és lefolytatni nem volt lehetséges, ezért szükségessé vált annak 4 órával történő meghosszabbítása.

4) A házkutatás és lefoglalás elrendeléséről szóló, 2009. május 30-án kelt határozat szerint a panaszos ingatlanában több, bűncselekmények elkövetéséből származó tárgy van, illetve több ilyen tárgyat rejteget, melyek felkutatása a bizonyítás érdekében szükséges és elengedhetetlen. A határozat tartalmazza, hogy azzal szemben a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195. §-ának (1) bekezdése szerint – 8 napon belül előterjeszthető – panasznak van helye. A határozaton az is olvasható, hogy a törvényes következményekre való figyelmeztetést követően a panaszos nem élt panasszal a határozattal szemben.

5) A házkutatásról és lefoglalásról készült jegyzőkönyv szerint a házkutatásnál a panaszos házastársa volt jelen, aki hatósági tanú jelenlétét nem indítványozta. A házkutatás során feltalálásra és lefoglalásra került 6 db zálogházi zálogjegy, 1 db gyári számmal azonosítható mezőgazdasági szivattyú, továbbá 1 db Stihl típusú, valamint 3 db Husqvarna típusú láncfűrész (utóbbiak szétszerelt állapotban), melyeket a

Debreceni Rendőrkapitányságra szállítottak be. A jegyzőkönyv tartalmazza azt a felvilágosítást is, hogy a kényszerintézkedés módja ellen a Be. 196. §-a alapján ugyancsak panasznak van helye.

6) A panaszos gyanúsított kihallgatásáról 2009. május 30-án 18 óra 16 perc kezdettel készült jegyzőkönyv szerint a panaszossal közölték, hogy a Be. 179. §-ának (1) bekezdése alapján gyanúsítottként hallgatják ki. A gyanúsítás szerint megalapozott gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy 2009. május 27-én 19 óra és 2009. május 30. 14 óra közötti időben, társaival megbeszélték, hogy bemennek egy Létavértesen, az Arany János utcában található családi házas ingatlanra. A gyanúsítás szerint ezt meg is tették, majd onnan eltulajdonítottak 1 db Husqvarna 345 E típusú láncfűrész. A bűncselekménnyel okozott kár 80 ezer forint, mely a lefoglalás folytán megtérült. Mindezek alapján a panaszost gyanúsítják 1 rendbeli, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 316. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés első fordulata szerint minősülő kisebb értékre elkövetett lopás vétségével. A gyanúsítás ellen a panaszos nem élt panasszal és vallomást tett. Vallomásában előadta, hogy 3 ezer forint ellenében egy ismerőst vitte át Hencidára. Az ismerőse egy motoros fűrész és lószerszámokat tett a panaszos a kocsijába. Útközben igazoltatták, majd előállították. A panaszos a vallomásában azt állította, hogy a kocsijában megtalált dolgokról nem tudta, hogy azok lopottak.

7) A Rendőrség az előterjesztett panasz kivizsgálását – figyelemmel a Testülethez történt áttételre – felfüggesztette.

### III.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

2) A panaszos jól körülhatárolhatóan, a vele szemben indult büntetőeljárásban lefolytatott házkutatás és a gyanúsított kihallgatás körülményeit sérelmezte. Jóllehet a panaszossal szemben történt az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének hatálya alá tartozó

rendőri intézkedés (igazoltatás, átvizsgálás, előállítás), azonban panaszában ezen intézkedések egyikét sem érintette, illetőleg sérelmezte.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése jelöli ki a Testület hatáskörét. A panasz alapján azonban nem állapítható meg olyan vitatott vagy kifogásolt rendőri intézkedés, mely ennek hatálya alá tartozna. A Testület felhívja a figyelmet arra, hogy a panaszos által kifogásolt házkutatás a Be. 149. §-a szerint szabályozott kényszerintézkedés, melyre nem alkalmazható az Rtv. szerinti panasz lehetősége. A házkutatással szemben a Be. saját jogorvoslati rendszerén belül nyitva álló panasznak van helye, melynek vizsgálatára azonban a Testület hatásköre – jogszabályi felhatalmazás hiányában – nem terjed ki.

A Testület megjegyzi: tévedett az eljáró Rendőrség akkor, amikor az előterjesztett panaszt (mely a Rendőrség iratokból kitűnő jelzése szerint is a házkutatás módja ellen irányult) az Rtv. szerinti panasznak minősítette és azt a Testülethez áttette.

3) A Testület felhívja a panaszos figyelmét a következőkre: a Testülethez előterjesztett panaszbeadvány – a benne foglaltakra figyelemmel – arra irányult, hogy a panaszos jogorvoslathoz jusson azon sérelmei miatt, amely a nyomozó hatóságnak a házkutatás és a gyanúsítottai vallomás jegyzőkönyvezése során tanúsított magatartása miatt a panaszos állítása szerint bekövetkezett.

A Be. 196. §-ának (1) bekezdése szerint: „Akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.” A panaszt az intézkedést foganatosító szervnél kell előterjeszteni.

Látható tehát, hogy a házkutatással módjával, lefolytatásával szemben előterjesztett gyanúsítottai panasz kizárólag a Be. 196. §-ának (1) bekezdése szerinti panasznak minősülhet, így annak elbírálására az ügyben eljáró nyomozó hatóságnak van hatásköre.

A gyanúsítottai vallomás vitatott jegyzőkönyvezésével kapcsolatban a Testület utal a Be. 166. §-ának (3) bekezdésére, mely szerint: „A jegyzőkönyvben röviden le kell írni a nyomozási cselekmény menetét akként, hogy a jegyzőkönyv alapján az eljárási szabályok megtartását is ellenőrizni lehessen. A gyanúsított és a tanú vallomását, valamint a nyomozási cselekmény során tett indítványokat és észrevételeket a jegyzőkönyvnek a szükséges részletességgel kell tartalmaznia. A kihallgatott indítványozhatja a vallomásának szó szerinti jegyzőkönyvbe foglalását. Ha az ügyész vagy a nyomozó hatóság az indítványt nem tartja indokoltnak, azt elutasítja, és egyidejűleg a kihallgatottat tájékoztatja a 85. § (5) és (6) bekezdésében foglaltakról; az indítvány elutasítását és a tájékoztatást jegyzőkönyvbe foglalja.” Mindez azt jelenti, hogy ha a nyomozó hatóság valamely tény, körülmény vagy előadás szó szerinti jegyzőkönyvezését megtagadja vagy az elhangzottakat nem megfelelően jegyzőkönyvezi és az erre irányuló indítványt sem tartja indokoltnak – akkor ezt az

indítványt elutasítja és ennek tényét a jegyzőkönyvben jelzi, egyúttal tájékoztatja a kihallgatottat, hogy írásban is van lehetősége vallomást tenni.

A panaszos gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyv ilyen (tehát valamely tény vagy körülmény rögzítésének megtagadását és az írásbeli vallomástétel lehetőségére vonatkozó felvilágosítást) utalást nem tartalmaz. Ráadásul a panaszos azt alá is írta azzal, hogy mást elmondani nem kíván és a jegyzőkönyvben rögzítettek a vallomását helyesen tartalmazzák. A Testület ezzel együtt is felhívja a panaszos figyelmét, hogy a gyanúsított vallomását kiegészítheti, illetőleg vallomásának az általa vitatott, továbbá a nem vagy nem megfelelően jegyzőkönyvezett részeit írásban is előterjesztheti – ettől nincs semmilyen módon elzárva.

#### IV.

A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, és azért, mert más, a panasz érdemi elbírálására hatáskörrel rendelkező szerv megállapítható – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, így a panasz elutasításáról és áttételéről döntött.

**Budapest, 2009. augusztus 5.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag