



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 240/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

242/2009. (VIII. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **mátészalkai lakos** panaszos<sup>1</sup> 2009. április 16-án előterjesztett **panaszát** a 2009. augusztus 26-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Mátészalkai Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos jogi képviselője útján április 16-án megküldött panaszát egy vele szemben 2009. április 8-án foganatosított rendőri intézkedéssorozat ellen terjesztette elő.

### I.

A panasz szerint a panaszos 2009. április 8-án kb. 17 óra körüli időben érkezett meg egy ismerőse mátészalkai lakására. Megérkezése után az udvaron mintegy 20 civil, illetve egyenruhás, a Mátészalkai Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőr vette körül, majd a panaszost, ismerőseit és annak egy alkalmazottját „elfogták és testi kényszer alkalmazásával megbilincseltek”. A kényszer alkalmazása során panaszost az egyik rendőr lábon rúgta, karjait más rendőrök megpróbálták hátrafeszíteni, majd

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

előre tartott helyzetben megbilincseltek. A panaszos ezt követően észlelte, hogy az udvaron lévő autóból az alkalmazott feltehetően zárjegy nélküli cigarettát pakolt ki. A rendőrök a helyszínről értesítették a Nyíregyházi Vám és Pénzügyőrséget, akik „kb. 00 órakor érkeztek meg és a helyszínt átvették.”

Panaszos szerint a rendőrség:

- hatáskör hiányában járt el,
- törvényes alap nélkül alkalmazott testi kényszert, indok nélkül alkalmazott bilincset,
- a napközben még húsz fokos hőmérséklet miatt rövid ujjú pólóban lévő panaszost az esti lehűlés után is több órán keresztül embertelen körülmények között a helyszínen tartották fogva, étkezését nem biztosították,
- továbbá panaszjogára nem figyelmeztették, részére igazolást nem adtak ki, sérülésére, egészségügyi panaszaira nem nyilatkoztatták. A panasz szerint a rendőri intézkedés megsértette az Alkotmány 54. § (1) és (2) bekezdését és az 57.§ (5) bekezdését.

## II.

A testület felvilágosítást kért az illetékes Rendőrkapitányságtól, részletesen kérve a panaszban leírtakra vonatkozó adatokat és dokumentumokat.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat az alábbi dokumentumokat küldte meg:

- az általuk a Vám és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Nyomozóhivatalához címzett levelet, amelyben kéri, hogy küldjék meg a Testületnek az ügyben náluk keletkezett iratokat,
- a Mátészalkai Rendőrkapitányság Őr és Járőrszolgálati Alosztálynak az intézkedésekről szóló jelentéseit,
- a Mátészalkai Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály, Vizsgálati Alosztály jelentését, végül,
- a Mátészalkai Kapitányságvezető összefoglaló jelentését az általa, az ügyben folytatott belső vizsgálat megállapításairól.

A pénzügyőrségtől a Testülethez, a Megyei Kapitányság fent említett, erre irányuló, május 18-i levele ellenére semmilyen válasz nem érkezett és azt hatáskör hiányában a Testületnek nem áll módjában kikényszeríteni.

A rendőrségi iratok alapján az események a következő módon írhatók le:

A Mátészalka Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály, Nyomozó Alosztály Vezetőjének 2009. április 8-án 17.30 óra körüli időben – társadalmi kapcsolatain keresztül – olyan információ jutott a tudomására, amely szerint egy mátészalkai családi házból – röviddel az információ érkezését követően – külföldről Magyarországra csempészett, nagyobb mennyiségű, zárjegy nélküli cigarettát szándékoznak elszállítani az ország egy más pontjára.

A feltételezett elkövetők elfogása érdekében, 17.45 óra körüli időben az alosztályvezető r. őrnagy, egy r. főhadnagy, illetve a Bűnügyi Osztály délutános nyomozói a Bűnügyi Osztály szolgálati autójával megkezdték a fenti címen lévő lakóingatlan rejtett módon történő figyelését.

Eközben 18.00 óra előtt érkezett a megfigyelt ingatlanhoz Audi típusú személygépkocsi, melyben vezetőként mátészalkai lakos, valamint egy másik, addig ismeretlen személy tartózkodott.

A személygépkocsi a két benne ülő személlyel együtt megállt az ingatlan előtt, mialatt a távirányítású kapu kinyílt.

Röviddel, másodpercekkel ezután érkezett a lakóingatlanhoz a mátészalkai lakos által vezetett Volkswagen Passat típusú személygépkocsi, amely a nyitott kapun keresztül behajtott az ingatlan udvarára, őt követte az Audi is és az a korábban behajtó VW után, azt takarva, keresztben állt meg. Ezt követően a távirányítású kaput bezárták.

A lakóingatlan megfigyelését végző nyomozók az utcáról és a kovácsoltvas kerítésen keresztül annyit láttak, hogy a VW Passat csomagtartója nyitva van és abba, az udvaron lévő személyek valamit pakolnak.

Ekkor az alosztályvezető r. őrnagy úgy döntött – az elkövetők eredményes elfogása érdekében –, hogy mobiltelefonon keresztül a szolgálatirányító parancsnoktól az egyenruhás állományának igénybevételével segítséget kér.

Az erősítés megérkezése után a jelenlévő rendőrök – a r. fhdgy. kivételével – az ingatlanhoz mentek, majd mivel a ház kerítésén lévő kiskapu és nagykapu be volt csukva, ezért a kerítésen átugorva az udvarra behatoltak és az udvaron jelenlévő személyeket – az „Állj Rendőrség! A törvény nevében álljanak meg!” felszólítás alkalmazása mellett – intézkedés alá vonták.

Az udvarra történő behatolás idején az udvaron tartózkodó személyek az udvaron lévő gépkocsik közvetlen közelében tartózkodtak, akik közül ketten a rendőri intézkedést észlelve a gépkocsi mellett maradtak, a panaszos azonban az ingatlan kertjének irányába futva akarta kivonni magát az intézkedés alól.

Az alosztályvezető r. őrgy. És az egyik délutános nyomozó, hogy a panaszos helyszínről szökve próbálja az intézkedés alól kivonni magát, a kert irányába futó panaszos után futottak és a szomszédos telekre egy kisajtón keresztül átjutva, ott a zöldséges kertben beérték a még menekülő panaszost. Ezt követően panaszost karjainál fogva visszavezették az udvarra. Az alosztályvezető r. őrgy. előzetes figyelmeztetést követően meg akarta bilincselni, azonban a panaszos a bilincselést passzív magatartásával akadályozta. Ekkor az alosztályvezető r. őrgy. panaszos lábseprés technikával a földre vitte.

Ezt követően panaszos ruházatát átvizsgálták és támadás, illetve szökésének megakadályozása érdekében kezeit hátra helyzetbe próbálták bilincselni, azonban a panaszos kezeinek a hátra helyzetre történő bilincselésétől elálltak és kezeit előre

helyzetbe bilincselték meg, mivel annak kar és hátizomzata olyan szinten kötött, hogy a hátra helyzetbe történő megbilincselést nem lehetett végrehajtani.

Az alosztályvezető r. őrnagy által végrehajtott testi kényszer és bilincsalkalmazás a panaszosnak sérülést nem okozott, szóbeli nyilatkozatában kijelentette, hogy sérülést nem szenvedett, orvosi ellátást nem igényel.

Az udvaron tartózkodók a rendőri intézkedésnek alávetették magukat, az udvaron álló gépkocsiknál megállva túrték a ruházatátvizsgálást, illetve a kezeik előre helyzetbe történő megbilincselését.

Ezután az alosztályvezető r. őrgy. közölte, hogy mindhárman bűncselekmény elkövetése miatt el vannak fogva, valamint azt, hogy velük szemben az eljárást a VPOP folytatja le, kiérkezésükig a helyszínt biztosítják.

A panaszos és társai elfogását követően a helyszínen intézkedő rendőrök az alábbiakat állapították meg:

A lakóingatlan udvarán álló VW Passat személygépkocsi – mellyel 18.00 óra körüli időben panaszos érkezett – utasterébe illetve csomagterébe ukrán zárjeggyel ellátott cigaretta volt bepakolva, valamint a gépkocsi mellett a betonon 5 db. fekete nylon zsák volt lerakva, melyekben szintén ukrán zárjeggyel ellátott cigaretta volt.

A helyszínen intézkedő rendőrök megkezdték a helyszín biztosítását és tekintettel a jövedéki termékkel elkövetett jogsértő cselekményre, értesítették a Vám és Pénzügyőrség Észak-Alföldi Regionális Nyomozó Hivatal ügyeleti szolgálatát, a további intézkedések megtétele és az eljárás lefolytatása céljából.

A helyszínre kb. 19.00 órakor érkezett meg a védő, aki az egyik érintett személy jogi képviselőjeként volt írásban meghatalmazva. Az alosztályvezető tájékoztatta az ügyel kapcsolatban. A jogi képviselő észrevételt, indítványt nem tett, kizárólag az volt a kérdése, hogy a VPOP nyomozóinak kiérkezésekor értesítsék, mivel a helyszíni szemlén jelen kíván lenni.

Mivel a jelenlévők összebeszélésétől tartani lehetett, ezért őket az udvaron egymástól távolabb kísérték, illetve a panaszos egyik társát a Mátészalkai Rendőrkapitányságra előállították.

Időközben a helyszínre érkeztek a Közlekedési Osztály baleseti helyszínelői és részt vettek a helyszín biztosításában, valamint a kényszerintézkedés alá volt panaszos és társa személyőrzésében.

A helyszínbiztosítás ideje alatt a panaszos jelezte az alosztályvezető r. őrgy. felé, hogy gondozásra szoruló kisgyermekait el kell látnia, aki. értesítette panaszos feleségét, a panaszos mobiltelefonján keresztül, akit tájékoztattott a férjével kapcsolatos, folyamatban lévő kényszerintézkedésről. Röviddel ezután a helyszínre érkezett

panaszos felesége, aki férjének átadott egy pulóvert, melyet panaszos vállaira terítettek, illetve panaszos felesége közölte, hogy a kiskorú gyermekeinek gondozásáról és felügyeletéről intézkedett.

Időközben a panaszos egyik társának felesége meleg ruházatot biztosított férje részére, amit panaszos részére is felajánlott, azt azonban panaszos visszautasította, kizárólag a felesége által később helyszínre hozott pulóvert vette magához.

Az intézkedés során a panaszos és egyik társa részére társa felesége lehetőséget biztosított arra, hogy a ház WC-jét használják, ezzel a lehetőséggel mindketten éltek is, külön-külön a rendőrök jelenlétében, a VPOP által lefolytatott helyszíni szemle előtt egy esetben vizeletet ürítettek.

A háztulajdonos az intézkedés alatt vízzel kínálta a panaszost és társát, akik éltek a vízivás lehetőségével, pohárból egy-egy esetben vizet fogyasztottak.

21.00 órakor érkeztek a helyszínre a VPOP ügyeletes nyomozói.

Az alosztályvezető r. őrnagy a VPOP ügyeletes nyomozóit vezető pü. hdgy-ot az ügyről részletesen tájékoztatta, valamint értesítette a már korábban is a helyszínen megjelenő dr. meghatalmazott védőt.

A pü. hdgy. a kényszerintézkedés alá vont személyeket – a panaszost és egyik társát –, valamint helyszínt és a további intézkedéseket a kényszerintézkedésről készített rendőri jelentésen 21.15 órakor átvette, az átvételt aláírásával igazolta.

Az alosztályvezető r. őrnagy az intézkedés átadását követően közölte a pü. hdgy-al, hogy távozni kívánnak a helyszínről és kérte, hogy a fogva tartottakat a pü. nyomozók a saját bilincseikkel bilincseljék meg. Ekkor pü. hdgy. telefonon keresztül felvette a kapcsolatot a parancsnokával, akitől a további bilincshasználatról kért utasítást. A parancsnok a további bilincselést indokoltnak tartotta.

Miután az intézkedő rendőrök a fogva tartottakról a bilincseket levették, a pü. hdgy. kérte az intézkedés alá volt személyek személyazonosító iratait.

Ekkor azok közölték, hogy az irataik az autókban vannak. A pü. hdgy. azt az utasítást adta, hogy az iratokat vegyék magukhoz, ezután már a rendőrök jelenlétében a pü. hdgy. kijelentette, hogy nem szükséges a további bilincskalkuláció a panaszossal szemben.

A pü. hdgy. ezután kérte az alosztályvezető r. őrgy-tól, hogy 2 fő rendőr továbbra is a helyszínen legyen jelen és nyújtsanak segítséget a helyszíni szemle lefolytatásához.

A helyszínen 21.40 órától másnap 03.20 óráig r. fhdgy. nyomozó és a r. ftórm. körzeti megbízott nyújtott segítséget a VPOP nyomozóinak.

A VPOP által lefolytatott helyszíni szemle során 783 karton ukrán zárjeggyel ellátott piros és kék színű cigaretta került lefoglalásra a VW Passat szgk-ból, illetve mellőle.

A VPOP tájékoztatása szerint a lefoglalt cigaretta értéke kb. 4.760.000.- Ft, illetve az eljárás során kiszabásra kerülő jövedéki bírság összege meghaladja az 5.000.000.- Ft-ot.

A Mátészalka Városi Ügyészség tájékoztatása szerint a VPOP Észak-Alföldi Regionális Nyomozó Hivatal 490/2009. bü. számon a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 311/A. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző, jelentős értékre jövedéki termékkel elkövetett jövedéki orgazdaság büntett elkövetése miatt indított büntetőeljárást, melynek során a jelenlévők gyanúsítottkénti kihallgatása megtörtént.

Az alosztályvezető r. örgy. az intézkedés során a kényszerintézkedés alatt álló panaszos részére a vízfogyasztásra, az egészségügyi szükségletek elvégzésére, valamint az időjárásnak megfelelő ruházat birtokbavételére lehetőséget biztosított, a fogva tartottak részére az eljárásról és a jogorvoslat lehetőségéről szóban tájékoztatást adott.

Mivel a pü. hdgy. részére 21.15 órakor az intézkedés, a helyszín és a kényszerintézkedés alatt álló fogva tartottak átadásra kerültek, így a még folyamatban lévő személyes szabadságot korlátozó intézkedés időtartamáról igazolás nem volt kiadható, tekintettel arra, hogy az előállítás nem szűnt meg, hanem annak továbbfolytatását a VPOP nyomozói átvették.

Mivel a rendőrség által kezdeményezett fogva tartás nem haladta meg az 5 óra időtartamot, az étkezések biztosítása – az intézkedés rendőrség által végrehajtott szakaszában – nem volt indokolt.

### III.

A panasz, valamint előbbiek felsorolt dokumentumok alapján a Testület a következőket állapította meg.

1. A rendőrségi intézkedések érintették a panaszos következő alkotmányos alapjogait:
  - emberi méltósághoz való jog, illetve a kínzás és embertelen elbánás tilalma (54.§)
  - személyi szabadsághoz való jog (55.§)
  - jogorvoslathoz való jog (57.§)
  - továbbá az Alkotmánynak a jogállamiságból, illetve annak részét képező jogbiztonság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz való jog.
2. A panasznak a hatáskör hiányára vonatkozó, vagyis a tisztességes eljárás elvébe ütköző kitételei tekintetében a Testület utal az 1994. évi XXXIV. törvény (a

továbbiakban: Rtv.) 13.§ (1) bekezdésére, illetve a 14.§ - ra, összefüggésben a 29. § (1) bekezdésével, amelyek a szóban forgó ügyben a rendőri intézkedések jogalapjául szolgáltak. A panaszolt intézkedésekre bűncselekmény alapos gyanúja miatt, bűnmegelőzési, bűnüldözési okból került sor, azaz a rendőrségnek nemcsak intézkedési joga, hanem intézkedési kötelezettsége is megállapítható. Ennek alapján nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, miután a rendőri intézkedés megfelelő joggal történt.

3. Hasonló következtetésre jutott a Testület a panaszos személyi szabadságát korlátozó rendőri intézkedésekkel kapcsolatban. A panaszos igazoltatása az Rtv. 29.§ (1) bekezdésével összhangban az 1. pont alatt részletezett okból került sor. A Testület hivatkozik továbbá az Rtv. 31.§ (1) bekezdésére, amely a panaszos ruházatának átvizsgálásához szolgál jogalapul. A panaszos elfogása és az illetékes hatóság elé állítása az Rtv. 33.§ (1) bekezdése alapján történt.
4. A testi kényszer illetve a bilincs alkalmazásával kapcsolatban a Testület utal az Rtv. 47. §-ára és 48. § b) és c) pontjára, amely szerint cselekvésre vagy cselekvés abbahagyására testi kényszer alkalmazható, amely akkor öltheti a megbilincselés formáját, ha szökéstől, vagy támadástól kell tartani. Miután adott esetben egy bűncselekmény befejezésének megakadályozásáról, illetve megghiúsított szökési kísérletről van szó a Testület megítélése szerint a kényszerintézkedések jogalapja nem vitatható. A panasz és a rendőrségi dokumentumok között, a panaszosnak az eset során tanúsított magatartására vonatkozó ellentmondások tekintetében a Testület utóbbiakat látta életszerűnek így azokat fogadta el. Mindezek alapján a testület a panasznak ezt a részét nem tartotta megalapozottnak.
5. A személyi szabadság korlátozása helyszínét, időtartamát és módját tekintve a Testület álláspontja a következő. Az Rtv. 43. § szerint a rendőrség köteles a bűncselekmény helyszínét biztosítani. Ez az események későbbi rekonstrukciója szempontjából lényeges lehet. Miután a rendőrség a további nyomozati cselekmények, illetve a büntetőeljárás további szakasza vonatkozásában hatáskörrel bíró pénzügyőrséget haladéktalanul értesítette, a rendőrségnek mérlegelnie kellett, hogy a pénzügyőr hatóság megérkezéséig hogyan lehet a helyszínt a legmegfelelőbb módon biztosítani és úgy látta, hogy a panaszosnak a helyszínen történő jelenléte a pénzügyőrség megérkezéséig tartó – várhatóan rövidebb – ideig szükséges. A Testület a panaszosnak a helyszínen tartása körülményeire és időtartamára, valamint jogorvoslati jogaira való kioktatása vonatkozó ellentmondásos információk miatt nem tudott állást foglalni abban, hogy sérült-e a panaszos jogorvoslathoz való joga, illetve a kínzás és embertelen elbánás tilalma, ezért a panasz erre vonatkozó részét érdemben nem tudta elbírálni.

Mindezek alapján a Testület a rendelkező részben meghatározott módon foglalt állást.

**Budapest, 2009. augusztus 26.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**  
elnök,  
előadó testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület