



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 258/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

243/2009. (VIII. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **gyulakeszi lakos panaszos**<sup>1</sup> 2009. április 20-án előterjesztett panaszát a 2009. augusztus 26-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Tapolcai Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mert az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért a Testület a panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

A panaszos 2009. április 14-én, a Veszprémi Rendőrkapitányságon tett panaszt a vele szemben Tapolcán, 2009. április 9-én intézkedő rendőrök ellen és kérte, hogy panaszát vizsgálatra továbbítsák a Testülethez, mert szerinte az intézkedés alapjogát sértette.

#### I.

A panaszos elmondta, hogy a jelzett napon leányával és kiskorú fiával Tapolcán, a vasbolt melletti kínai üzletben vásárolt, s ott a hétéves kisfiú az öltözőben eltett egy mobiltelefont, amit később elrejtett a gépkocsijuk kesztyűtartójában. A panaszos erről csak utólag szerzett tudomást.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

Gépkocsijával a benzinkútnál járt, ott megállították a rendőrök, elkérték az iratait, majd megbilincseltek. Azt mondták, hogy bűncselekmény miatt bilincselik meg. Ezek után átvizsgálták a személygépkocsit, abban alumínium drótkábeleket találtak és a kesztyűtartóban az említett telefont. A benzinkúttól a panaszost bevitték a rendőrségre, az „előállítóba”, ott kivették az aranyait a táskájából, de nem adtak átvételi elismervényt.

A rendőrségen igazolást kapott arról, hogy 2009. április 19-én, 13 óra 20 perckor a rendőrök elfogták, s hogy előállítása az adott napon 17 óra 15 percig tartott, akkor sérülés- és panaszmentesen szabadon engedték.

## II.

A Testület a Tapolcai Rendőrkapitányságtól bekérte a 19040/288/2009. bü. számú büntetőeljárás iratainak a panasz elbírálásához szükséges részét.

A rendőrségi iratokból a következők állapíthatók meg:

D. T. budapesti lakos 2009. április 9-én délben a Tapolcai Rendőrkapitányságon telefonon bejelentette, hogy a Kossuth u. 4. szám alatti Kínai Ruhaboltban mobiltelefonját ismeretlen tettes eltulajdonította. A lopással okozott kár 52.000.- Ft. Feljelentését utóbb a Rendőrkapitányságon jegyzőkönyvbe foglalták.

A bejelentés alapján rendőrrjárőr jelent meg a helyszínen, vezetője meghallgatta a sértettet, aki elmondta, hogy egy szürke SAMSUNG típusú mobiltelefonról van szó, melynek hátulján 2 db matrica látható. Előadta azt is, hogy utólag gyanúsnak tűnik számára a korábban ott vásárló két nő – róluk részletes személyleírást adott –, akikkel egy feltűnően vörös hajú kisiút is látott.

A rendőrök a személyleírások alapján úgy vélték, hogy ismerik a gyanúsítható személyeket, akik egyébként egy DAEWOO gépkocsival szoktak közlekedni. A keresésbe rádiótelefon útján bevont társaik segítségével megállapították, hogy a gépkocsi Tapolcán a Fő utcán közlekedik. Az AGIP benzinkútnál 13 óra 20 perckor megállították a JEA-060 forgalmi rendszámú személygépkocsit és a vele közlekedő panaszost, valamint a gépkocsiban utasként tartózkodó leányát és további két férfit. A rendőrök igazoltatták a gépkocsi vezetőjét és utasait, majd ruházat- és jármű átvizsgálást végeztek. Az intézkedés közben a járőrvezető és társa észlelte, hogy a panaszos a kesztyűtartóba tesz valamit. Ez után ott megtalált egy mobiltelefont, amely SAMSUNG típusú volt, hátulján 2 db matricával. A telefont társainak is megmutatta. A Rendőrkapitányság ügyeletesét megkérte, hogy érdeklődjön a sértettől a matricákkal kapcsolatban, majd megállapította, hogy a telefonon látható matricák megfelelnek a sértett által közölt leírásnak. A rendőrök a jármű- és ruházat átvizsgálás során aranynak látszó ékszereket és több köteg alumíniumkábelt is találtak.

A panaszost ezután a szökés megakadályozása érdekében megbilincseltek, majd társaival és a gépkocsival együtt a Rendőrkapitányságra előállították. Ott a kesztyűtartóban talált mobiltelefont bűnjelként lefoglalták. Lefoglaltak a panaszostól

még nagyobb mennyiségű aranynak látszó nyakláncot és gyűrűt, továbbá 10 db zálogjegyet. A lakásán tartott házkutatás, majd kihallgatása után szabadon bocsátották, s másnapra további intézkedések érdekében visszarendelték. Előállításának időtartama nem haladta meg a 4 órát.

A mobiltelefon lefoglalását április 10-én megszüntették, és azt a panaszos tudtával a sértettnek visszaszolgáltatták.

A rendőrök jelentéseikben intézkedéseiket és a bilincs használatát a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) rendelkezéseire való hivatkozással indokolták.

### III.

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy az eljáró rendőrök az igazoltatást, a jármű- és ruházat átvizsgálást és az előállítást, valamint a kényszerítő eszköz alkalmazását az Rtv. rendelkezései alapján hajtották végre, a továbbiakban pedig a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény előírásait alkalmazták.

A Testület vizsgálta az intézkedések és a kényszerítő eszköz alkalmazásának jogszerűségét.

Az igazoltatásról az Rtv. 29. §-a rendelkezik:

„(1) A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”

A Testület megállapítja, hogy az intézkedő rendőrök a panaszost jogszerűen, bűnüldözési célból igazoltatták, a vizsgált esetben azért, mert a rendelkezésre álló adatok alapján bűncselekmény elkövetésével alaposan gyanúsítható volt.

A ruházat és jármű átvizsgálását a következő bekezdés teszi lehetővé:

„(6) A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.”

A megismert tényállásból egyértelműen következik, hogy ezek az intézkedések is indokoltak, illetőleg jog- és szakszerűek voltak és utólagosan is igazolást nyertek azáltal, hogy az ellopott tárgy megkerült, illetve, hogy a panaszosnál nagyobb mennyiségű, aranynak látszó tárgyat találtak, amelyekről alaposan feltehető volt, hogy azok nem jogszerűen kerültek a birtokába.

Az Rtv. 33. §-a előírja, hogy:

„(1) A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,

a) akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek;”

Az eltulajdonított mobiltelefonnak a panaszosnál történő megtalálása a szándékos bűncselekmény miatti előállítást kellően indokolja.

Az intézkedő rendőrök az előállítással kapcsolatos további rendelkezéseket is maradéktalanul betartották. Ezek a következők:

„(3) A Rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

(4) Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”

A panaszos előállítása csak a szükséges ideig tartott. A mintegy 4 órányi időtartam feltétlenül indokolt volt, mert magában foglalta az intézkedés kezdetétől az igazoltatást, a ruházat és járműátvizsgálást, a rendőrségre való előállítást, az intézkedésekkel és a büntetőeljárás cselekményekkel – többek között a panaszos lakásán tartott házkutatással - kapcsolatos jelentések és jegyzőkönyvek elkészítését.

A rendőrök a törvény előírásait betartották akkor is, amikor a gyanúsítottat az előállítás okáról tájékoztatták, illetve azzal, hogy annak időtartamáról igazolást állítottak ki.

A bilincs alkalmazásáról az Rtv. 48. §-a rendelkezik:

„A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

a) önkárosításának megakadályozására,

b) támadásának megakadályozására,

c) szökésének megakadályozására,

d) ellenszegülésének megtörésére.”

Az intézkedő rendőrök a panaszossal szembeni bilincs használatot a szökés veszélyének elhárításával indokolták, különös tekintettel az előállítottak létszámára (4 fő).

A Testület álláspontja szerint a kényszerítő eszköz alkalmazása az eset körülményeinek ismeretében indokolt, jogszerű volt.

A Testület megállapítja még, hogy a panaszosnak az az állítása, hogy a táskájából kivett aranyairól nem kapott elismervényt, nem valós, mert az iratokból kitűnik, hogy az aranytárgyak lefoglalásáról készült jegyzőkönyv egy példányát átvette.

#### IV.

A Testület összegzett megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mert az alapjog korlátozása jogszerűen történt, ezért állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

**Budapest, 2009. augusztus 26.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
előadó testületi tag

**Dr. Juhász Imre**

elnökhelyettes,  
testületi tag

**Dr. Féja András**

testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület