



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 309/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

247/2009. (VIII. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **derekegyházi lakos panaszos**¹ 2009. május 27-én előterjesztett panaszát a 2009. augusztus 26-án – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Szentesi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, ezért a Testület panasz áttételéről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás:

A panaszos postai úton érkezett levélben kérte a Testület segítségét.

I.

A panaszos előadta, hogy 2009. május 22-én délután az otthonában felkereste O. R. rendőr és azzal vádolta meg, hogy követett bizonyos lányokat, de hogy hol és mikor, azt nem közölte. Nem mondta el azt sem, hogy kit vagy kiket követett. Állította, hogy soha hasonlót nem tett és nem tudja, hogy ki lehet az, akitől ez az állítás származik. A panaszost O. R. „burkoltan” megfenyegette, hogy annak a bizonyos személynek a családja meg fogja verni őt, mert ez a szokás. A rendőr azt is mondta, hogy „egyes dolgokat” (amelyek az orvosi titoktartás körébe tartoznak) elárult az említett családnak. A panaszos szerint ilyen bizalmas információt nem volt joga kiadni.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

II.

A Testület az ORFK Ellenőrzési Szolgálat közreműködésével bekérte O. R. r. zászlós körzeti megbízott és az őrsparancsnok-helyettes utólag írt jelentéseit. Ezekből az alábbiak állapíthatók meg.

A körzeti megbízott jelentése szerint 2009. május 20-án vagy 21-én egy derekegyházi asszony a rendőr szolgálati telefonjára bejelentést tett, hogy 18 éves lányát egy-két nappal korábban a panaszos a központi buszmegállótól a lakásukig követte, majd amikor a lány futva bemenekült a házba, a panaszos még a helyszínen maradt és cigarettázva figyelte az épületet. Az asszony rendőri segítséget kért, mert leánya fél, „idegileg kikészült” és tudomása szerint a panaszos már korábban bántalmazott egy lányt.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 6. § (3) bekezdés a) pontjában írt felhatalmazás alapján az országos rendőrfőkapitány kiadta a körzeti megbízott feladatait tartalmazó; a 11/1995. (VIII. 30.) számú ORFK utasítást, a Magyar Köztársaság Rendőrségének Körzeti Megbízotti Szabályzatáról. Ennek 14. pontja intézkedésre kötelezi a körzeti megbízottat a bűncselekményeket elősegítő okok és körülmények felderítésére, azok megszüntetésére.

A körzeti megbízott az utasításban foglaltakra figyelemmel és a tudomására jutott tények ismeretében azt tartotta megfelelő intézkedésnek, ha a panaszos figyelmét felhívja magatartásának helytelenségére és annak lehetséges súlyosabb következményeire. Úgy értékelte, hogy a panaszos esetlegesen ismétlődő magatartása bűncselekményt valósíthat meg, nevezetesen a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176/A. § (1) bekezdésébe ütköző zaklatás vétségét. Ennek hatékony módon az elhatározott intézkedés alkalmazásával lehet elejét venni.

O. R. május 22-én egyedül látott el szolgálatot Derekegyház közigazgatási területén 12:00 órától 20:00 óráig. Ennek során, kb. 15:30 perckor felkereste a panaszos lakását, s ott a kutyaugatásra kijövő panaszossal az utcán beszélt. Közölte az ellene szóló bejelentés tartalmát. A panaszos elismerte, hogy néhány nappal korábban hazáig követte a lányt, de hogy miért, arra egyértelmű magyarázatot nem adott. A rendőr elmondta, hogy magatartásával félelmet keltett a lányban és felhívta a figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon az ilyen cselekedettől. A panaszos erre ígéretet tett. A beszélgetésnek tanúja nem volt.

O. R. határozottan állította, hogy nem fenyegette a panaszost, és azt sem állította, hogy a leány családja meg fogja verni.

Ez után felkereste a bejelentést tevő asszonyt és beszámolt a történetekről, illetve arról, hogy a panaszos ígérete szerint a jövőben tartózkodni fog a kifogásolt magatartástól. Felajánlotta segítségét arra az esetre, ha a panaszos nem tartaná magát az ígéretéhez.

A körzeti megbízott határozottan állította, hogy az orvosi titok körébe tartozó vagy a panaszos előéletére vonatkozó adatot a bejelentővel nem közölte.

Az őrsparancsok-helyettes jelentése a panasz elbírálása szempontjából értékelhető adatot nem tartalmaz.

III.

A Testület a rendelkezésre álló adatokat értékelve és a vonatkozó jogszabályokat és normákat figyelembe véve a következőket állapította meg.

A rendőrt az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint intézkedési kötelezettség terheli: „A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.” Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint továbbá „köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

A bejelentővel kapcsolatban a rendőrnek a fentiek szerint segítségnyújtási kötelezettsége állt fenn. Ezt alátámasztja a Magyar Köztársaság Rendőrségének Körzeti Megbízotti Szabályzata kiadásáról szóló 11/1995. (VIII. 30.) ORFK utasítás, amely az általános feladatok között a 14. pontban a következőket írja elő: „A körzeti megbízott intézkedjen a bűncselekményeket elősegítő okok és körülmények felderítésére, azok megszüntetésére, a nyugodt és kiegyensúlyozott közösségi viszonyok fenntartására.”

A rendőri fellépést megalapozta továbbá az Rtv. 32. §-ában foglalt szabály, miszerint a „rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.” A fentiek szerint ugyanis a körzeti megbízott feladatának teljesítéséhez szükséges és megfelelő lépés volt a panaszos megkeresése és tájékoztatása.

A Testület megállapítja, hogy a vizsgált esetben, a rendőr az állampolgári bejelentés révén tudomására jutott, a közbiztonságot sértő cselekmény ismeretében köteles volt intézkedni, s mint körzeti megbízottat az utasítás előírásának megfelelően közelebbi feladat is terhelte.

A panaszos önmagában értékelt magatartása nem alkalmas bűncselekmény gyanújának megállapítására, de feltehető, hogy ismétlődése esetén megvalósíthatta volna a Btk. 176/A. § (1) bekezdésébe ütköző zaklatás vétségét. A bűncselekmény törvényi tényállása a következő: „Aki abból a célból, hogy mást megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetőleg mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon,

rendszeresen vagy tartósan más háborgat, így különösen mással, annak akarata ellenére telekommunikációs eszköz útján vagy személyesen rendszeresen kapcsolatot teremteni törekszik, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.”

A Testület álláspontja az, hogy a körzeti megbízott az állampolgári bejelentéssel tudomására jutott helyzetet, valamint a saját tevékenységére vonatkozó jogszabályi és más rendelkezéseket helyesen értékelte, és ennek megfelelően az intézkedés jogalapja fennállt.

A panaszos és a körzeti megbízott között zajló párbeszédnek tanúja nem volt, és az egymásnak ellentmondó állítások egyike sem támasztható alá bármilyen bizonyítékkal vagy adattal. Ezért pusztán a panaszos állítását figyelembe véve, a rendőr „burkolt fenyegetés”-ével, illetve az orvosi titoktartás körébe tartozó adatok kiszolgáltatásával történő jogsérelem a Testület végső következtetése szerint nem állapítható meg.

IV.

A fentiek alapján a Testület a rendelkező részben írtak szerint alakította ki állásfoglalását.

Budapest, 2009. augusztus 26.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület