



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 283/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

250/2009. (IX. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **budapesti lakos panaszosok**¹ 2009. május 11-én előterjesztett **panaszát** a 2009. szeptember 9-én – dr. Féja András és dr. Kádár András Kristóf testületi tagok távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszosok 2009. május 8-án délután Budapesten, egy pártrendezvényen kívántak részt venni, azonban a rendezvényt biztosító rendőrök nem engedték őket a biztosított területre.

I.

A panaszosok 2009. május 8-án 15 óra 10 perc körüli időpontban a Budapesten, az V. kerület Szabadság tere meghirdetett pártrendezvényre kívántak menni. A helyszínt biztosító rendőrök – a panaszosok állítása szerint – a rendezők tiltásának eleget téve nem engedték a panaszosokat a biztosítással védett területre. Egyik panaszos a rendezvényt érintett pártelnökkel történt személyes beszélgetés során, a helyszínen tisztázta, hogy a rendőrök tőlük ilyen utasítást nem kaptak.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A panaszosok beadványukban úgy értékelték, hogy a rendőri intézkedés alkotmányos jogaik, így a gyülekezéshez való joguk, a szabad mozgáshoz való joguk, valamint lelkiismereti szabadságuk megsértését eredményezte, ezért kérték a Testületet panaszuk kivizsgálására, és a helyszínen tartózkodó JAB-461 forgalmi rendszámú mozgó vezetési pont videó-felvételeinek rendőrségtől történő beszerzésére.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása érdekében bekérte a rendőrségről az ügyel kapcsolatban készült írásos dokumentációt, illetve kérte a hivatkozott videó-felvételeket, továbbá a rendezvényen résztvevő pártelnököt is kérte, hogy az ügy tisztázása végett a feltett kérdésekre válaszoljon.

1) A rendőrség 2009. június 12-én kelt, 01000/105/529/6/2009. számú átirata szerint a 2009. május 8-án Budapest, V. kerület Szabadság téren fogاناتosított rendőri intézkedésről képi dokumentációval nem rendelkezik.

2) A rendezvényen résztvevő és panaszosok által hivatkozott pártelnök a Testület által 2009. május 25-én kelt megkeresésére – mely levelet az illetékesek 2009. május 26-án átvettek – a mai napig nem válaszolt.

3) A rendőri jelentésből megállapítható, hogy a csapaterős tevékenységet ellátó biztosítás parancsnoka a rendezvény előtt a főszervezővel történő megbeszélés során azt az instrukciót kapta, hogy fordítsanak külön figyelmet a rendezvény ideje alatt esetlegesen megjelenő ellendemonstrálókra, továbbá kérte a főszervező a helyszínbiztosítás parancsnokát, hogy a megemlékezés megkezdése után a gyalogosforgalmat zárják le a rendezvény közvetlen közelében, mely 15 órakor meg is történt.

A rendőri jelentés tanúsága szerint, 15 óra 10 perckor, a rendezvény megkezdését követően érkeztek a helyszínre a panaszosok, akik aziránt érdeklődtek, hogy miért van lezárva a tér egy része, hiszen ők szeretnének átmenni. A rendőr hadnagy tájékoztatta a panaszosokat arról, hogy rendezvény miatt korlátozták a gyalogosforgalmat és tájékoztatást adott arról is, hogy hol van megnyitva a kordon, ahol a panaszosok át tudnak haladni. Panaszosok felírták a rendőr hadnagy azonosítóját és ezt követően egyik panaszos közölte a rendőr hadnaggyal, hogy a rendezvényre kíván menni és a pártelnökkel szeretne beszélni. Ekkor a rendőr hadnagy a panaszost a pártelnökhöz kísérte, majd visszament szolgálati helyére. Ezt követően, kb. 1 perc elteltével a panaszos közölte a helyszínbiztosítás parancsnokával, hogy panasszal fog élni, mivel nem engedték be a rendőrök a rendezvényre és a pártelnök személyesen arról tájékoztatta, hogy nem beszélt meg a rendőrökkel semmilyen zárást.

Az intézkedő rendőr jelentésében azt is rögzíti, hogy nem a pártelnökkel, hanem a rendezvényet bejelentő és főszervezői feladatokat ellátó személy kérésére biztosították

zárással rendezvény helyszínét. A biztosítás parancsnokának jelentését több a biztosításban résztvevő rendőr jelentése is alátámasztotta.

III.

A Testület a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

1) 2009. május 8-án a Budapesten, az V. kerület Szabadság téren lévő Szovjet Hősi Emlékműnél a Munkáspárt koszorúzással egybekötött rendezvényt tartott. A rendezvény 15 órakor kezdődött és a rendezvényt bejelentő és főszervezői feladatokat ellátó személy kérésére a helyszínbiztosító parancsnok ettől az időponttól a rendezvény közvetlen közelében a gyalogosforgalmat lezárta, illetve elterelte a kordonok melletti tovább haladás lehetőségét biztosítva.

2) Kb. 15 óra 10 perckor érkeztek a helyszínre a panaszosok, akik a rendezvénnel érintett területen kívántak áthaladni, de azt a zárás miatt nem tudták megtenni. Megkeresték a helyszínt biztosító parancsnokot és arról érdeklődtek, hogy mi indokolja a terület lezárását. A parancsnok tájékoztatta a panaszosokat a rendezvény tényéről, illetve annak kikerülésével történő továbbhaladás lehetőségéről.

A panaszosok egyike ekkor azt válaszolta, hogy ők is a rendezvényre érkeztek és szeretne a pártelnökkel beszélni. A helyszínbiztosító parancsnok panaszos kérésének eleget téve a pártelnökhöz kísérte, majd visszatért szolgálati helyére. Rövid idő elteltével a panaszos visszatért a parancsnokhoz és közölte vele, hogy panaszt fog tenni, mert nem engedték be a rendezvényre.

3) A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 58. § (1) bekezdés g) pontja szerint a rendőrök csapaterőben alkalmazhatók a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó, vagy más jelentős rendezvény rendjének biztosítására. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdésének felhatalmazása alapján csapaterő alkalmazása során a rendőrség a 17. § (1) bekezdésben írt jogokat indokolt mértékben korlátozhatja, területet személy- és járműforgalom elől elzárhat. A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 73. § (6) bekezdése kimondja, hogy a Gytv. hatálya alá tartozó, illetve más jelentős rendezvény helyszínén csapaterőnek a biztosításban való részvétele esetén azt a területet, ahová a belépők kiemelt ellenőrzése kötelező, a rendőri szerv vezetője határozza meg.

4) A Testület panaszosok és az intézkedést foganatosító rendőrök állításai között feloldhatatlan ellentmondást tapasztalt a tekintetben, hogy a panaszosok csupán a lezárt- és a rendezvény megtartására biztosított területen kívántak-e áthaladni, vagy ténylegesen a rendezvényre érkeztek. A Testület megnyugtatóan állást foglalni nem tudott, ezért a panaszosok alapjogsérelme álláspontja szerint a fenti írtak figyelembevételével nem állapítható meg.

IV.

Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a panaszosok alapjogsérelme a rendőri intézkedéssel összefüggésben nem állapítható meg, a Testület a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően alakította ki állásfoglalását, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2009. szeptember 9.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag

Független Rendészeti Párbesztestület