



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: 333/2009/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

253/2009. (IX. 9.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **körmendi lakos** panaszos<sup>1</sup> 2009. július 3-án előterjesztett **panaszát** a 2009. szeptember 9-én – dr. Féja András és dr. Kádár András Kristóf testületi tagok távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 17 éves fiának rendőrségi előállítását és annak körülményeit sérelmezte, és kérte a Testület panaszának kivizsgálására.

### I.

A panaszos írásban benyújtott panaszában arról tájékoztatta a Testületet, hogy 2009. május 14-én, 16 óra 10 perckor a 17 éves fiát garázdaság vétségének alapos gyanúja miatt előállították. Az előállítás időpontjában a fia egyedül tartózkodott a lakásukban, amikor egy rendőr és a kísérője becsengetett, majd személyi igazolványa bemutatására szólította fel a fiút.

A panaszos szerint a rendőrök a saját nevüket, illetve az azonosítójuk számát nem közölték az igazoltatottal. Közölték a panaszos fiával, hogy személyes tárgyait vegye magához, és ha nem áll szándékában elfutni, eltekintenek a bilincs használatától. A panaszos szerint fiát menet közben is kérdezték, hogy elgondolkozott-e azon, amit

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

tett és a gondolkodást segítő pofont ajánlottak neki, de tettlegesség nem történt. A rendőrségen olyan irányú kérdéseket tettek fel az előállítottak, hogy fogyaszt-e kábítószer, vagy ilyen hatású cigarettát. A panaszos szerint a kérdések feltétele és tartalma alkalmas volt arra, hogy fiában félelmet keltsen, majd az egyik civil ruhás a panaszos szerint arra utasította a fiút, hogy nevéssen.

A panaszost 2009. május 14-én 16 óta 45 perc körüli időben értesítették és felszólították, hogy menjen be a rendőrségre a kihallgatás megkezdése céljából.

A kihallgatás mintegy másfél óráig tartott, a fiát „rabosították”, majd elhagyták a rendőrséget.

A panaszos az elkövetett cselekményhez képest kissé túlzónak érzi az eljárás módját, ezért kérte a Testületet a panasz kivizsgálására.

## II.

A Testület a rendelkezésre álló adatokon túlmenően kérte az intézkedésben érintett Körmenti Rendőrkapitányság vezetőjét az ügyben keletkezett iratok megküldésére.

Az iratokból megállapítható, hogy a Körmenti Rendőrkapitányság 18030/283/2009. bü. szám alatt nyomozást rendelt el a BTK. 271. § (1) bekezdésbe ütköző garázdaság megalapozott gyanúja miatt, mert egy személy 2009. május 10-én 9 óra 20 perckor telefonon bejelentette, hogy Körment Fő terén a tujákat kitepték a helyükről és szétdobálták őket.

A lefolytatott nyomozati cselekmények eredményeképpen megalapozott gyanú merült fel arra, hogy a cselekményt a panaszos fia és két társa követte el, így csoportosan elkövetett garázdaság büntettségé minősült a cselekmény.

A panaszos fiának előállítására 2009. május 14-én 16 óra 10 perckor került sor, amelyet két rendőr hajtott végre. Az intézkedő rendőr a bilincseléstől eltekintett, mert az előállított az intézkedésnek alávetette magát, támadástól, meneküléstől, ellenszegüléstől nem kellett tartani.

A rendőri jelentés szerint sem pofonnal, sem más testi, vagy pszichikai erőszak alkalmazásával nem fenyegették meg a rendőrök a panaszos fiát, azonban az alkohol, vagy más bódítószer fogyasztására utaló kérdés elhangozhatott. A rendőrök az előállítás során nem kommunikáltak az előállított fiatallal.

A rendőri jelentés szerint a rendőrségen sor került a törvényes képviselő értesítésére, a védő kirendelésére és értesítésére. Szülő jelenléte nélkül az előállítással és a ruházat átvizsgálással kapcsolatos kérdéseken kívül más kérdéseket az eljáró rendőrök nem tettek fel az előállítottaknak.

A rendőrkapitányság vezetőjének vizsgálata szerint rendőri intézkedés szakszerű, arányos, törvényes és jogszerű volt. A rendőrök olyan utasítást nem adtak az előállítottak, hogy nevéssen, hiszen az az eljárás szempontjából is értelmetlen lett volna.

A panaszos levelet író törvényes képviselőnek, illetve fiának mind az előállítás, mind a gyanúsítás ellen panaszjoga volt, azonban az eljárás során panaszt nem tettek.

### III.

A Testület a rendelkezésre álló panaszlevél és a megküldött rendőrségi iratanyag alapján az alábbiakat állapította meg.

A Testület eljárását Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. § -ának (1) bekezdése kimondja, hogy „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Tekintettel arra, hogy az intézkedés a 18030/283/2009. bü. számon elrendelt büntetőeljárás során került végrehajtásra, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdés szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az Őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított 8 napon belül lehet előterjeszteni.”

A Testület megjegyzi, hogy jelen ügyben a panaszos a sérelmesnek tartott rendőri intézkedéstől számított nyolc napos törvényi határidőn túl terjesztette elő panaszát. Figyelemmel arra, hogy a panaszolt intézkedés 2009. május 14-én történt, a panasz benyújtására pedig 2009. július 3-án került sor, a Testület megállapította, hogy a panasz elkésett.

Összességében a fentiek figyelembe vételével a Testület a panasz elutasításáról döntött, így állásfoglalását ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

**Budapest, 2009. szeptember 9.**

**Dr. Kaltenbach Jenő**

elnök,  
testületi tag

**Dr. Juhász Imre**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület