



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: 470/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

254/2009. (IX. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **budapesti lakos** panaszos¹ 2009. július 13-án előterjesztett **panaszát** a 2009. szeptember 9-én – dr. Féja András és dr. Kádár András Kristóf testületi tagok távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. február 7-én az öt ért bűncselekmény kapcsán történt rendőri intézkedés során tapasztalt mulasztások miatt kérte a Testületet panaszának kivizsgálására.

I.

A panaszos 2009. február 7-én 8 óra 45 perckor Budapesten, a III. kerületi Auchan áruház parkolójában szóváltásba került két nővel, melynek során egy általa ismeretlen férfi bántalmazta. A helyszínről motorkerékpárral elhajtó férfi a panaszos autójának nyitott ajtajába rúgott, mellyel kárt okozott. A panaszos az őt bántalmazó és neki kárt okozó ismeretlen támadóról fényképet készített és sikerült a motorkerékpárról is olyan képet készíteni, amelyen annak rendszáma jól olvasható volt.

A panaszos az esetet telefonon bejelentette a Budapest III. Kerületi Rendőrkapitányság ügyeletére, ahol ígéretet tettek járőr kiküldésére. A járőr csak a panaszos türelmetlen

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

újra telefonálását követően érkezett a helyszínre. Másnap a panaszos feljelentést tett a rendőrségen, ahol közölték vele, hogy a cselekmény – könnyű testi sértés – magánvádas bűncselekménynek minősül. A panaszos ez ellen tiltakozott, mert szerinte garázdaság bűncselekményét valósította meg az őt bántalmazó férfi.

A nyomozást a rendőrség megszüntette, kisebb kárt okozó rongálás miatt.

A panaszos azt kifogásolta panaszában, hogy a cselekményt miért nem garázdaságnak minősítették. Sérelmezte továbbá azt is, hogy a nyomozó hatóság határozata szerint az elkövető kiléte nem volt megállapítható, holott a panaszos az elkövetőről és a motorkerékpárról is készített fényképet.

II.

1) A Testület eljárását Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. § -ának (1) bekezdése kimondja, hogy „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.”

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A büntetőeljárás során történő intézkedések, azok elmulasztása, illetve kényszerítő eszközök alkalmazásának vizsgálata nem tartozik a Testület hatáskörébe, ezért a Testület e tekintetben hatáskörének hiányát állapította meg.

2) Az Rtv. 93. § (1) bekezdés szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított 8 napon belül lehet előterjeszteni.”

A testület megjegyzi, hogy jelen ügyben a panaszos a sérelmesnek tartott rendőri intézkedéstől számított nyolc napos törvényi határidőn túl terjesztette elő panaszát.

A panaszossal szemben rendőri intézkedés nem történt a rendőrszolgálat kiérkezésének késedelmére irányuló panasz pedig 2009. február 7-ére vonatkozott, ezért az elkésett.

Az azt követő eljárási cselekmények pedig minden tekintetben a büntető eljárás részét képezik, amellyel kapcsolatban a Testület jelen állásfoglalás II./1) pontjában tett megállapításai érvényesek.

III.

A Testület a fenti megállapítások figyelembe vételével rögzítette hatáskörének hiányát, illetve megjegyezte a kérelem elkésettségének tényét, ezért állásfoglalását ennek megfelelően a rendező részben leírtak szerint alakította ki.

Budapest, 2009. szeptember 9.

Dr. Kaltenbach Jenő

elnök,
testületi tag

Dr. Juhász Imre

elnökhelyettes,
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

testületi tag