



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 348/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

260/2009. (IX. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **budapesti lakos** panaszos¹ 2009. május 28-án előterjesztett **panaszát** a 2009. szeptember 9-én – dr. Féja András és dr. Kádár András Kristóf testületi tagok távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület megállapítása szerint a panaszt elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2009. május 28-án a Testület ügyfélszolgálati irodáján személyesen terjesztette elő panaszát. Elmondta, hogy 2008. februárjában idézésre jelent meg a Teve utcai rendőrségen. Gépkocsijával, az épülettel szomszédos utcában próbált parkolni, ahol egy várakozni tilos tábla állt, egy ezt feloldó „kivétel rendőrség” kiegészítő megjegyzéssel. Megállás után egy rendőr lépett hozzá, aki önmaga igazolása nélkül felszólította, hogy azonnal hagyja el a parkolóhelyet, mert ott nem állhat meg. Kérése ellenére sem igazolta személyazonosságát, ellenben szabálysértés miatt feljelentette. A panaszos a számára nyitva álló jogorvoslati lehetőségeket kihasználta, szerinte: „a XVI. kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztályának eljárása után ügye, – a panasz jegyzőkönyvbe foglalásakor – a Fővárosi Bíróság Elnökének vizsgálatára került.”

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint, akinek e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, kérheti, hogy a panaszát az országos rendőrfőkapitány, a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el. E rendelkezésből kitűnik, hogy a szabálysértési eljárással kapcsolatos panasz nem tartozik a Testület hatáskörébe, ezért azt semmiképpen sem vizsgálhatja.

A panaszos nem ismerte el, hogy szabálysértést követett volna el, s ezért igénybe is vett a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. számú törvényben biztosított minden jogorvoslati lehetőséget.

A panaszosnak az a kifogása, hogy az intézkedő rendőr nem, majd kérés ellenére sem igazolta magát, olyan magatartásként értékelhető, amelynek vizsgálata a Testület hatáskörébe tartozik. Az Rtv. vonatkozó rendelkezése szerint azonban a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni. Nyilvánvaló, hogy a 2008. februárjában állítólag elszenvedett sérelem miatti panasz jelentős mértékben elkésett, különösen, mert a panaszos a jogsérelmet az intézkedés foganatosításakor azonnal észlelte.

A Testület tehát elkésettsége miatt a panaszt nem vizsgálhatja.

A Testület állásfoglalását a fentiek alapján alakította ki.

Budapest, 2009. szeptember 9.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag