



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: 226/2009/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

264/2009. (IX. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **budapesti** lakos panaszos¹ 2009. április 14-én előterjesztett **panaszát** a 2009. szeptember 9-én – dr. Féja András és dr. Kádár András Kristóf testületi tagok távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2009. április 10-én nyújtott be elektronikus úton panaszt a vele szembeni 2009. április 5-i kényszerítő eszköz alkalmazások tárgyában.

I.

A panaszos panaszában leírja, hogy 2009. április 5-én egy civil szervezet által rendezett demonstráció után egy körülbelül 30 fős társasággal elindult a Kossuth térre az ott bejelentett tüntetésre. A Szabadság téren a Szovjet emlékművet körülvevő kordon mellett haladtak el éppen, amikor a Magyar Televízió Zoltán utcai sarkától egy körülbelül 20 fős készenléti rendőri egység minden előzetes ok és felszólítás nélkül feljűk kezdett rohanni. Néhányan látva, hogy „megint egy okatlan és törvénytelen rendőri intézkedés következik” előre futottak, a többség azonban megtorpant, majd

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

újra elindult. Ekkor ért oda a panaszoshoz a rendőri egység. Egy lányt lendületből fellöktek, majd paprika spray-vel közvetlen közélről lefújták, a panaszost pedig egy másik rendőr vágott lendületből oldalba, majd őt is lefújták paprika spray-vel. A rendőrök a továbbiakban nem intézkedtek velük szemben, hiszen erre nem is adtak okot. Végül a társaság hátrálva, az emlékművet jobbról kerülve tovább tudott haladni. A panaszos számára a rendőri eljárás egy törvénytelen megfélemlítő akciónak tűnt. A paprika spray következtében a jobb szemére, mivel oldalról fújták le, körülbelül 10 percig nem látott, illetve a spray hatóanyaga még másnap este is többszöri mosakodás ellenére marta a nyakát és arcát. Az esetet megörökítő videofelvétel az egyik rádió honlapján is elérhető.

II.

A Testület megkeresésére az ORFK megküldte az esetről készített jelentést, a videofelvételt, illetve a helyszínen a panaszosról készített esetlapot.

1) A jelentés szerint a felvételen látható, hogy egy rendőri egység tagjai megkísérelnek futva egy csoport elé kerülni, akik szintén futva próbáltak átkelni a Szabadság téren. A felvételen leginkább egy másik személy látható, aki ütközik egy rendőrrel, majd a következő képsoron a panaszos veszekszik a rendőrökkel, felemelt, ökölbe szorított kézzel, azonban észlelve a rendőri főlényt, szitkozódva elvonul. Az, hogy a rendőrök bárkivel szemben paprika spray-t alkalmaztak volna, vagy hogy bárkit bántalmaztak volna, nem látható a felvételeken. A továbbiakban a panaszos a Kossuth téren látható egy emelvényen, amikor a szónok azzal mutatja be a tömegnek, hogy őt és egy másik személyt a rendőrök „össze-vissza lefújták és ütögették”. Ekkor ezen a két személyen nem látszott semmiféle, a paprika spray hatásmechanizmusára jellemző tünet, melyhez a jelentés zárójelben hozzáfűzi, hogy nem lehet tudni, hogy a felvétel e része mennyivel a történetek után került rögzítésre.

Az ügyel kapcsolatban meghallgatásra került a panaszossal összeütköző rendőr zászlós is, aki 2009. április 5-én gyorsreagálású rendőri egység tagjaként teljesített szolgálatot. A nap folyamán azt az utasítást kapták, hogy jelenjenek meg a Szabadság téren, mivel feltehetően azon egy csoport akar áthaladni. Kérkezésükkor a csoport tagjai szaladni kezdtek, a rendőrök szintén futni kezdtek, hogy elébük vágva intézkedés alá vonhassák őket. A zászlós elmondása szerint ő nem bántalmazott senkit és nem is látott olyan mozzanatot, hogy bárki bántalmazást követett volna el.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály által küldött jelentés tartalmilag a fenti jelentéssel megegyezik, a jelentést tevő rendőrtiszt pusztán annyit emel még ki, hogy a panaszos és a felvételeken látható társa rendszeres résztvevője tüntetéseknek, velük szemben többször kellett intézkedést kezdeményezni garázdaság, csoportos garázdaság miatt.

A rendőrség a Testület kérésére azt a tájékoztatást adta, hogy aznap a Szabadság térre fokozott ellenőrzés nem került elrendelésre, továbbá a rádiós utasítás szerint az említett rendőri egység azért vonult a helyszínre, hogy megakadályozza a demonstratív

jelleggel vonuló csoport áthaladását, terület lezárásának biztosítása érdekében. A csoport tagja a rendőröket meglátva futni kezdtek, akkor került sor a videofelvételen látható eseményekre.

2) A videofelvétel tanúsága szerint a panaszos csak áll, amikor egy másik személy ütközik egy rendőrrel, a későbbiekben pedig ökölbe szorított, felemelt kézzel várja a feléje közeledő rendőröket, majd leereszti a kezeit, és megjegyzéseket téve elvonul. A későbbiekben a szónok mellett áll, aki őt mint a rendőri erőszak áldozatát mutatja be.

III.

A Testület a panaszt megvizsgálva az alábbiak szerint döntött.

A videofelvételt és a rendelkezésre álló dokumentumokat áttekintve a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni arra nézve, hogy a panaszossal szemben történt-e kényszerítőeszköz-alkalmazás.

A felvételen a panaszos csak pillanatokra látható, ugyanakkor a képsorok ellentmondanak az állításainak. Amikor az egyik rendőr nekiütközik a panaszos mellett elfutó személynek, a panaszos csak áll, míg a többi rendőr elrohan mellette. Állítása szerint ugyanakkor, amikor a mellette álló személyt fellökte egy rendőr, majd lefújta paprika spray-vel, őt egy másik rendőr lendületből oldalba verte, majd őt is lefújták. Ezt az állítását azonban a videofelvétel nem támasztja alá, sőt a felvétel későbbi részein sem utal semmi arra, hogy a panaszost bántalmazták volna.

A Testület azonban a vegyi eszköz használattal kapcsolatban nem tudott megnyugtatóan állást foglalni. A rendőri jelentések szerint az adott területen nem került sor paprika spray alkalmazására, ugyanakkor a Testület egy korábbi állásfoglalásában helyt adott a felvételen látható másik személy vegyi eszköz alkalmazását kifogásoló panaszának. Jelen ügyben azonban – a hivatkozott ügygel ellentétben – sem a rendőrség, sem a panaszos álláspontját alátámasztó dokumentumok nem állnak a Testület rendelkezésére.

IV.

A Testület – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdésére – a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2009. szeptember 9.

Dr. Kaltenbach Jenő
elnök,
előadó testületi tag

Dr. Juhász Imre
elnökhelyettes,
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület